

Шахматы

№ 22



RĪGA
1976



Вакансии заполнены

№ 22 (406)

ноябрь
1976



ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

Выходит с 1960 года,
на латышском — с 1959 г.

В небольшом итальянском городке Варесе завершился четырехкруговой матч-турнир трех гроссмейстеров — Т. Петросяна (СССР), Л. Портиша (Венгрия) и М. Талья (СССР), поделивших 2—4 места на межзональном турнире в Биле.

Это дополнительное соревнование потребовалось для выявления еще двух участников претендентского цикла отбора к матчу с чемпионом мира (1-е место в Биле, как известно, занял датчанин Бент Ларсен).

Экс-чемпион мира Тигран Петросян успешно начал соревнование в Италии. В первой же своей встрече с Лайошем Портишем он одержал победу.

Но венгерский гроссмейстер, оказавшийся в роли догоняющего, не пал духом, а продемонстрировал завидную выдержку и мастерство. Играя во втором круге с М. Талем черными, он пошел на рискованное и принципиальное продолжение в детально изученном варианте сицилианской защиты и сумел, воспользовавшись рядом неточностей рижанина, добиться важнейшей победы. Партия эта оказалась последней результативной в матч-турнире.

Отчаянную попытку уйти с непривычного последнего места М. Таль предпринял в партии четвертого круга с Л. Портишем. Он получил преимущество, но в ходе доигрывания рижанин не использовал всех возможностей и был вынужден смириться с ничейным исходом, лишившим его привилегии оказаться в числе претендентов.

Т. Петросян и Л. Портиш завоевали право продолжать борьбу за шахматную корону.

Варесе, 1976 г.	1	2	3	О.
1. Петросян Т.	≡ ≡	2,5	2	4,5
2. Портиш Л.	1,5	≡ ≡	2,5	4
3. Таль М.	2	1,5	≡ ≡	3,5

ГОВОРИТ И ПОКАЗЫВАЕТ БИЛЬ

Гроссмейстер М. Таль,
мастер В. Кириллов

(Продолжение. Начало см. в № 21)

Дорогие читатели, мы продолжаем наш репортаж о межзональном турнире в Биле. Речь сегодня пойдет об отрезке турнирной дистанции, ограниченном 7—12 турами. В первой части репортажа мы уже говорили о неудачном старте одного из фаворитов — гроссмейстера Е. Геллера. К седьмому туру дела его заметно поправились: одержав две победы, Геллер вышел на 50-процентный рубеж и, казалось, сможет в дальнейшем развить успех. Однако в седьмом туре его ждал новый удар. Соперник москвича молодой колумбийский мастер О. Кастро не добился на старте сколько-нибудь выдающихся результатов. Орехи в его игре — поверхностная постановка дебюта, бросающиеся в глаза позиционные ошибки, слабая техника эндшпиля — были очевидны, но когда дело доходило до тактических стычек, молодой мастер не раз демонстрировал исключительную изобретательность. В этом пришлось убедиться и Геллеру.

Кастро — Геллер



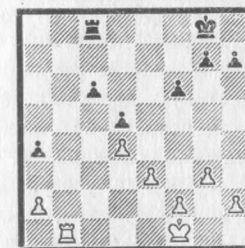
Последним ходом 20. ... b5 черные как будто вызывают отступление коня с4, на что следует 21. ... Kd4, с более перспективной игрой у черных. Продумав всего восемь минут, Кастро неожиданно ответил 21. Jd1. Ход выглядит зевком. Вероятно, так считал и Геллер, довольно быстро сыгравший 21. ... bc. Последовало 22. C:c4, и только теперь черные обнаружили, что заготовленное 22. ... Ka5 вовсе не ве-

дет к победе. После получасового размышления Геллер так и сыграл (а что еще делать?), на что последовало эффектишее 23. Фb6!! Черным, вероятно, следовало смириться с ничейным исходом после 23. ... Kc6, но Геллер, видимо, потерял объективность в оценке позиции, продолжив в цейтноте игру на выигрыш. 23. ... Ф:b6? 24. C:b6 K:c4 25. C:d8 Kf4 26. b3 Ke5 27. Jd6. Даже невооруженным глазом видно превосходство белой ладьи над неповоротливой черной конницей. 27. ... Ke6 28. Ca5 Kc5 29. b4 Ke4 30. J:a6. Белым пешкам ферзевого фланга обещено триумфальное шествие. Геллер пытается создать контригру, но это лишь ускоряет развязку. 30. ... Kd3 31. Kpf1 Cd4 32. Jla8+ Kpg7 33. Jd8, и черные сдались.

Нервные перегрузки последних дней: ничья в лучшей позиции с Т. Петросяном, проигрыш защитимой позиции Б. Ларсену очевидно действовали на Л. Портиша, хотя, забегая вперед, скажем, что в этом турнире он превратностей судьбы испытывал предостаточно. Первый кризис, наступивший в седьмом туре, сказался на результате партии Портиша с А. Матановичем.

По дебюту венгерский гроссмейстер получил перевес, методично увеличил его в середине игры, а затем перевел партию в технически выигранный эндшпиль.

Портиш — Матанович



Портиш совершенно правильно не стал охотиться за черной пешкой (28. Jb4 c5!), а предпочел дальнейшее уси-

ление позиции. 28. Лс1 Крf7 29. Лс5 Лb8. Угрожало 30. Ла5, выигрывая пешку со всеми удобствами. Черные пытаются создать хоть какую-нибудь контригру. 30. Л:с6 Лb2 31. а3 Лb3 32. Лd6 Л:а3 33. Л:d5 Ла2 34. Ла5 а3. Рано или поздно белые образуют две связанные проходные пешки, которые и решат исход борьбы. 35. Ла7+ Крг6 36. Крг2 f5 37. h3 h5 38. g4?. Близость победы действует на Портиша негативно, а нервный ход в партии и вовсе ее упускает. Спокойное 38. Крf3 оставляло белым все шансы на успех. 38. ... hg 39. hg fg 40. Крг3 Крf5!. Как ни странно, выигривши у белых уже нет. Продумав над записанным ходом (41. Ле7) более получаса, в этом убедился и Портиш. Ничья была зафиксирована без возобновления игры.

Праздник на улице М. Талья пришел только в восьмом туре, в котором рижанин одержал, наконец, свою первую победу, причем у его соперника — одного из лидеров турнира — западногерманского гроссмейстера Р. Хюбнера это было первое поражение. Критический момент в партии наступил после 24-го хода.

Хюбнер — Талья

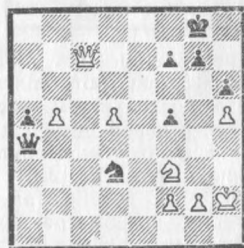


Предыстория позиции такова: получив по дебюту некоторый перевес и стремясь еще более его увеличить, Хюбнер поторопился форсировать события на королевском фланге, что позволило черным активными действиями на противоположном участке доски перехватить инициативу и даже выиграть пешку. Впрочем, позиция все еще оставалась достаточно сложной, и, сыграв белые сейчас 25. Лf2, у черных не нашлось бы ничего лучшего, чем маневр 25. ... Са5 26. Фg4 Cd8, и вся борьба была бы еще впереди. Однако вместо этого западногерманский гроссмейстер быстро сделал, видимо, заранее запла-

нированный ход 25. Фg4, который только внешне выглядит очень опасным, а на самом деле ведет к поражению. Последовало 25. ... Ф:a2!. Белые, вероятно, считали взятие пешки невозможным из-за 26. Л:с3 Ке2+ 27. Крh1 К:с3 28. С:h6, с выигрышем, но у черных находится промежуточный ход... 26. Л:с3. Кстати, проигрывает и 26. Лf2 из-за 26. ... Фal 27. Л:с3 Ф:с3 28. С:h6 Фel+ и 29. ... Ф:e5. 26. ... h5!. Маленькая пешечка решает исход сражения. Ферзь должен теперь либо покинуть линию «g», либо закрыть дорогу своему слону. 27. Ф:h5 Ке2+ 28. Крh1 К:с3 29. С:h6 Фе2!. Черный ферзь оказывается исключительно мобильным и успеваает прийти на помощь своему королю. 30. Фg5 Фе4+. Конечно, не 30. ... Ф:f1+ 31. Крh2 g6 32. К:g6. 31. Лf3 Фh7. Теперь у белых не нашлось ничего лучшего, чем переход в безнадежное окончание. 32. С:g7 Ф:g7 33. Ф:g7+ Кр:g7 34. Л:с3 Лfd8 35. Кf3 Лd1+ 36. Крг2 Лbd8 37. Лс2 Л8d3 38. Ла2 Л:b3 39. Кg5 Лdd3 40. Ке4 Ле3 41. К:c5 Л:g3+. Цейтнот кончился, и белые сдались.

Партия старых друзей-соперников Б. Ларсена и У. Андерссона развивалась по обыкновению очень напряженно и бескомпромиссно. Небезынтересно будет напомнить, что в 1975 году датский гроссмейстер потерпел крупное поражение от Андерссона в товарищеском матче. Долгое время казалось, что и в данной партии Ларсену не сдобровать. В тяжеловесной позиционной игре шведский гроссмейстер действовал очень хорошо и добился заметного позиционного перевеса. Однако в дело вмешался обычный для Андерссона цейтнот, и, когда контрольный ход был сделан, выяснилось, что в прерванной позиции на успех может рассчитывать уже Ларсен.

Ларсен — Андерссон

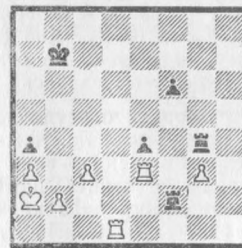


Белые пешки кажутся неудержимыми, но контригра черных на королевском

фланге уравнивает шансы. 44. ... Фg4 45. b6 Крh7!. Немедленное 45. ... Кf4 опровергалось путем 46. Ф:f7+ Крh7 47. Ке1 Фh4+ 48. Крг1 Ке2+ 49. Крf1 Кd4 50. Кf3, и атака черных отражена. 46. b7. Теперь на 46. Ф:f7 следует просто 46. ... Фf4+. 46. ... Кf4 47. Ке1 Фh4+ 48. Крг1 Ке2+ 49. Крf1 Кf4, и белые вынуждены смириться с повторением ходов. 50. Крг1 Ке2+ 51. Крf1 Кf4. Ничья.

Мы уже говорили, что победа Б. Гулько над Е. Геллером на старте турнира произвела на всех большое впечатление. Тем более неожиданным оказался факт, что свою следующую победу москвич одержал лишь семь туров спустя, сумев при доигрывании поймать в любопытную ловушку И. Диаса, в активе которого на данный момент была лишь одна ничья..

Диас — Гулько



51. Лd4 f5 52. Лb4+ Крс6 53. Л:a4 Лf3 54. Ла6+? Крb7 55. Л:f3 ef 56. Лf6 f4!. Этот ход последовал бы и на 56. Лh6 (d6). Белые сдались.

Девятый тур принес подлинную сенсацию, и автором ее вновь стал самый молодой участник турнира — колумбиец О. Кастро. Шутка ли: он победил «самого» Т. Петросяна! Результат был тем более сенсационным, что он совершенно не соответствовал ходу борьбы в партии. Петросян черными сначала без помех уравнивал игру, а затем, используя неудачные маневры соперника, захватил инициативу. Материальные завоевания не заставили себя долго ждать — экс-чемпион мира выиграл пешку, и можно было ожидать, что все остальное будет делом достаточно несложной техники. Но врывы подвели и обычно невозмутимого Петросяна.

Кастро — Петросян



Здесь черные вместо того, чтобы предварительно сыграть 29. ... h5 и лишь затем заняться ферзевым флангом, сразу забрали пешку 29. ... Ф:a2 — решение необычное для Петросяна, обладающего повышенным чутьем опасности. После 30. Кfe5! позиция резко обострилась, так как у белых появилась опасная угроза 31. Фf3. 30. ... Кс3 31. Фf3 Ф:b3. Последние ходы черных также весьма неосторожны (заслуживало внимания 30. ... Кf6) и дали белым возможность создать неприятные угрозы на королевском фланге, которые опасны тем более, что черные ферзь и конь слишком отдалены от места главных событий. 32. Кd7 Лd8 33. Кdf6+ Крh8 34. Ке5. Позицию белых уже можно предпочесть. Это почувствовал и Кастро, отклонивший предложенную Петросяном ничью. 34. ... а5. А что еще делать? 35. Фb7. Подобные трюки Кастро не упускает: на 35. ... С:f6 выигрывает 36. К:f7+ и 37. К:d8. 35. ... Лf8. Здесь Кастро, видимо, решив сэкономить время на поиски решающего удара или просто отложить партию, неожиданно начал повторять ходы. 36. Кed7 Лd8 37. Ке5 Лf8 38. Кed7 Лd8. «Ничья?» — спросил экс-чемпион мира. Кастро ответил отказом, но после 39. Фс7 Ла8 40. Фb7 только большим волнением москвича можно объяснить тот факт, что он не подозревал судью и не объявил, что в случае 40. ... Лd8 позиция повторяется в третий раз. Вместо этого ход 40. ... Лd8 был сделан на доске, и настала очередь Кастро задуматься над записанным ходом. Когда в день доигрывания был вскрыт конверт, выяснилось, что колумбиец записал продолжение 41. Ле7. «Третий по силе ход, но, к сожалению, также выигрывающий», — грустно констатировал секундант Петросяна Игорь Зайцев. Предоставленная записанным

ходом пауза не приносит черным облегчения — уж слишком одинок их король. Партия закончилась так: 41. ... С:f6 42. К:f6 Кpg7 43. Фс7 Ла8 44. Фе5 Крf8 45. Фd6 Фb4 46. Ле8+ Кpg7 47. Л:a8 Ф:d6 48. Ке8+ Крh7 49. К:d6 а4 50. Ке4 b4 51. Кс5 а3 52. Кb3, и черные сдались.

Нет ничего удивительного, что молодой шахматист, победивший Геллера и Петросяна, на некоторое время становится главным героем турнира, этаким возбудителем умов и эмоций. Свою репутацию Кастро поддержал и в десятом туре, дав грандиозный бой лидеру турнира Ларсену. Хотя колумбиец партию и проиграл, он заставил изрядно поволноваться и своего соперника, и участников, и зрителей.

Английское начало — Р 21/b
Ларсен — Кастро

1. с4 Кf6 2. Кс3 d5 3. cd К:d5 4. g3 g6 5. Сg2 К:c3 6. bc c5 7. Лb1 Кс6 8. Фа4 Фс7. Продолжая здесь 9. d4, белые получали большой перевес (9. ... cd 10. Сf4), но Ларсен хочет играть в чисто «английском духе». 9. Са3 e6 10. Фb5 Cd7!. Когда позиция начинает приобретать конкретный характер, колумбийский мастер становится очень изобретательным. Так как теперь плохо 11. Ф:b7 из-за 11. ... Лb8, приходится делать «неаппетитный» ход 11. Фb2. Далее было 11. ... Фа5 12. Кf3 Сg7 13. 0—0 0—0 14. d4 b6 15. Лfd1 Лfd8 16. e3 Лас8 17. Кd2 cd 18. cd Фh5 19. h3. Очень хитрый ход. В ответ на естественную реплику 19. ... e5 последовало 20. d5 и на 20. ... e4 — 21. К:e4!



Принятие жертвы ферзя крайне опасно. Вот, к примеру, один из возможных вариантов: 21. ... С:b2 22. С:b2 Крf8 23. Кf6 Фh6 24. dc Се6 25. c7 Л:d1+ 26. Л:d1 Л:c7 27. Лd8+ Крe7 28. Ле8+ Крd6 29. Се5+, с выигрышем. Даже если черные где-то и отбивались, можно понять Кастро, не пожелавшего вести защиту ради «какого-

то» ферзя на b2, а предпочтешего жертвовать и атаковать самому. 21. ... Ке5! 22. g4 С:g4 23. hg Ф:g4 24. Крf1 f5 25. Кd2 Фh4 26. Фb5. Ларсен остроумно защищается — ферзь переводится на e2, поближе к королю. 26. ... Лс3 27. Лb3 Лс2 28. Фе2 Кс4 29. Фd3 Лс8. Во всяком случае остроумно. 30. d6 Ке5 31. Фd5+. Нужно отметить, что последние ходы Ларсен делал, уже находясь в цейтноте. 31. ... Крh8 32. f3 а5 33. Фе6 а4 34. Лb4 Фg3.



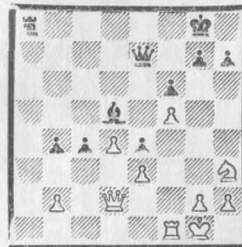
35. Лс4!! Такие ходы всегда воспринимаются с большим удовольствием. Последовало еще 35. ... Кd3 (в остромни этому ходу тоже не откажешь) 36. Ф:c8+, и черные сдались.

Мы уже говорили о неудачном старте Рауля Сангинетти, но, даже потерпев на старте два поражения подряд, добродушный аргентинец не пал духом. Постепенно его дела улучшались, а когда в 11-м туре Сангинетти нанес сенсационное поражение Портишу, все с удивлением обнаружили недавнего аутсайдера в группе лидеров!

Защита Нимцовича — Д 46/a
Портиш — Сангинетти

1. d4 Кf6 2. с4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 c5 5. Cd3 0—0 6. Кf3 d5 7. 0—0 b6 8. cd ed 9. Ке5 Сb7. Ход 7. ... b6 связывают с идеей размена белопольных слонов: 9. ... С:c3 (не сразу 9. ... Сa6 из-за 10. Кс6!) 10. bc Са6 11. С:a6 К:a6 12. а4 Ле8 13. Фf3 Фс8 14. Сb2 Фе6, с удовлетворительной позицией (Фараго — Форинтош, Венгрия, 1968 г.). 10. Ке2! с4 11. Сс2 Кbd7 12. f4. В этой позиции М. Тайманов в своей монографии прерывает анализ варианта, выставив оценку: «У белых отличные атакующие шансы». Аргентинец, видимо, не был согласен с таким приговором и в данной партии сумел это мотивиро-

вать. 12. ... b5 13. Cd2. Думается, неудачное решение. Хотя формально белые меняют своего плохого слона, но на самом деле они замедляют темп атаки. Белый ферзь на d2 будет расположен также неудачно. 13. ... С:d2 14. Ф:d2 Кb6 15. Kg3 а5. Белым очень непросто создать конкретные угрозы на королевском фланге, в то время как у черных легкая и ясная игра на ферзевом. 16. а3 Кс8 17. Кf5 Ке7. Атакующие фигуры соперника полезно разменять. 18. Лf3 Ке4 19. С:e4 de 20. К:e7+ Ф:e7 21. Лf1 f6 22. Kg4 Cd5. Теперь уже смело можно говорить о том, что стратегия белых потерпела неудачу. 23. f5 b4 24. Кf2 Лfс8 25. ab ab 26. Л:a8 Л:a8 27. Kh3.

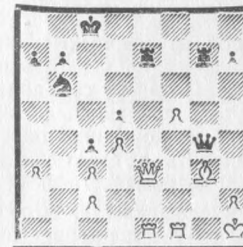


27. ... с3!. Черные спешат с прорывом, пока белый конь не стал на f4. 28. bc Ла2 29. Фс1 b3 30. с4. Ничего лучшего нет. На 30. Кf4 решает 30. ... Сс4. 30. ... Лс2 31. Фа1 С:c4 32. Фа8+ Фf8 33. Фа4 Фс8! 34. Лb1 Крh8!. Подготавливая самое надежное место для слона. 35. Кf4 Сg8 36. Лf1 Фс3, и белые сдались. Хорошая, чистая победа.

В 12-м туре тандем непобежденных Ларсен—Смыслов распался. Экс-чемпион мира неудачно провел партию против Р. Бирна и потерпел первое поражение. Рассматривая партии американского гроссмейстера, сыгранные в последнее время, можно констатировать, что он очень неудачно атакует белыми против французской защиты. Вспомним хотя бы его партию с Р. Ваганяном на Мемориале Алехина 1975 года. Может быть поэтому В. Смыслов, кажется, впервые в жизни, избрал черными вариант французской защиты, против которого гроссмейстер, сыгранные в последнее время, можно констатировать, что он очень неудачно атакует белыми против французской защиты. Вспомним хотя бы его партию с Р. Ваганяном на Мемориале Алехина 1975 года. Может быть поэтому В. Смыслов, кажется, впервые в жизни, избрал черными вариант французской защиты, против которого гроссмейстер, сыгранные в последнее время, можно констатировать, что он очень неудачно атакует белыми против французской защиты. Вспомним хотя бы его партию с Р. Ваганяном на Мемориале Алехина 1975 года. Может быть поэтому В. Смыслов, кажется, впервые в жизни, избрал черными вариант французской защиты, против которого гроссмейстер, сыгранные в последнее время, можно констатировать, что он очень неудачно атакует белыми против французской защиты.

Французская защита — Е 09/a
Бирн — Смыслов

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 Ке7 5. а3 С:c3+ 6. bc c5 7. Кf3 Cd7 8. Cd3 c4 9. Сf1. Такой демонстрации мы еще не видели — обычно автоматически отступают слоном на e2. Судя по тому, что американский гроссмейстер затратил на этот маневр всего две минуты, можно сделать вывод, что ход Сf1 пришел ему в голову несколько раньше партии со Смысловым... Трудно судить о действительной ценности этого хода, поскольку Смыслов, впервые играя французскую защиту, действовал в дальнейшем не лучшим образом. 9. ... Са4 10. g3. Белые избирают характерную для позиций с закрытым центром расстановку фигур. 10. ... Фа5 11. Cd2 Кd7 12. Ch3 Кb6 13. 0—0 Cd7 14. Kh4 Ka4. Маневры черных на ферзевом фланге слишком медлительны, что позволяет белым начать атаку на противоположном фланге. 15. f4 Кf5. Осмотрительнее было 15. ... g6. Можно предположить, что черные недооценили ответной акции соперника. 16. К:f5 ef 17. g4! fg 18. С:g4 f5?! Позиция черных очень тяжела, но, видимо, не настолько, чтобы решаться на столь ответственные мероприятия. Смыслов жертвует пешку в надежде получить контригру, которая, однако, оказывается иллюзорной. 19. ef 0—0—0 20. fg Лhg8 21. Кnh1 Л:g7 22. С:d7+ Лd:d7 23. f5 Фd8 24. Фf3. Все ясно: у белых лишняя проходная пешка и лучшая позиция. 24. ... Кb6 25. Cf4 Лd7 26. Сg3 Фg5 27. Лаe1 Фg4 28. Фе3 Ле7.



29. Ф:e7!. Расчищая дорогу пешке «f». 29. ... Л:e7 30. Л:e7 Крd8 31. f6 Кd7 32. Л:d7+! Кр:d7 33. f7. Вечного шаха у черных нет, в чем они вскоре и убедились. 33. ... Фе4+ 34. Кpg1 Фе3+ 35. Кpg2 Фе4+ 36. Лf3 Ф:c2+ 37. Крh3, и черные сдались.

Поражение заметно поколебало шансы Смылова и заставило серьезно заговорить об американском гроссмейстере.

В этом туре Портиш вновь продемонстрировал умение «держаться удар». После явно незапланированного поражения накануне он очень собранно и сильно провел партию с К. Рогоффом. Используя поверхностную игру американского мастера, Портиш захватил инициативу и изящно провел заключительную атаку.

Рогофф — Портиш



ТУРНИР ПРИБАЛТИЙСКИХ РЕСПУБЛИК И БССР,
Клайпеда, 1976 г.

ТУРНИР УДАЛСЯ

Впервые лично-командное первенство Прибалтийских республик и Белоруссии проводилось в литовском портовом городе Клайпеда. Нужно сразу признать — выбор оказался удачным. Город интересный и, что самое главное, — в свободное от игры время участники турнира могли наслаждаться летом, загора и купаться в море.

Турнир собрал довольно сильный состав и получился на редкость интересным и боевым. Из 105 сыгранных партий результативно закончились 70 (!). Доигрывания неоконченных партий часто превращались в сверхтуры. Много было 70—90-ходовых встреч.

Можно смело сказать, что пришел конец «жалкому существованию» Прибалтийских первенств. А ведь имеется еще «резерв». На этот раз наши прибалтийские асы (Таль, Гипслис, Клован, Ней, Каненгут, Купрейчик) по разным причинам остались в стороне от турнира, их участие в будущем, несомненно, укрепит авторитет соревнования.

К сожалению, только к третьему туру выяснилось, что по болезни не сможет участвовать в турнире белорусский

Пока у белых все защищено, но впечатление такое, что стоит лишь чуть-чуть подуть — и их позиция рухнет. 30. ... h5. А вот и ветерок... 31. Ле7. Слабая попытка контригры. 31. ... fg 32. Л:g3. На 32. hg решает 32. ... Л:f2 33. Ф:f2 Л:f2 34. Кр:f2 Фf6+. 32. ... h4!. Все! Позиция белых рушится. На 33. Л:g6 следует 33. ... Л:g6+ 34. Сg2 Л:g2+ 35. Крh1 Лg:f2, с выигрышем. 33. Л:g7+ Кр:g7. Белые сдались.

На этом мы заканчиваем рассказ о втором «перноте» межзонального турнира в Биле.

(Окончание следует)



мастер А. Поликарпов. Поздний отказ не позволил найти ему замену, и белорусская команда осталась втроем.

В командном зачете упорная борьба в течение всего турнира велась между Эстонией, Латвией и Белоруссией (!). «Три мушкетера» из БССР в конце гонок отстали и финишировали третьими.

1. Эстония — 30 очков из 50 (8,5+8+7,5+6)
2. Латвия — 29 (10+10+8+1)
3. Белоруссия — 26 (10,5+9+6,5+0)
4. Литва — 20 (6,5+5+4,5+4)

Победителям командного первенства был вручен только диплом, так как переходящий кубок с позапрошлого года лежит где-то «в тайнике»!

За победу в личном первенстве в течение всего турнира боролись лишь пятеро участников.

На старте неожиданно пострадал А. Шмит. Выиграв дебютное сражение против В. Дыдышко, он реализовывал лишнее качество так неудачно, что получил ноль.

Испанская партия — Е 30/а
Шмит — Дыдышко

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. d4 ed 6. 0—0 Се7 7. Ле1 0—0 8. e5 Кd5?. Неточность. Лучше 8. ... Ке8. 9. К:d4 К:d4 10. Ф:d4 Кb6 11. Сb3 d5 12. ed Сf6. Новая попытка. Практика показала, что у белых перевес после 12. ... Ф:d6 13. Фe4! (Суэтин — Петросян, 1950 г.) или 12. ... С:d6 13. Сf4 (Холмов — Гургенидзе, 1961 г.). 13. Фe4 cd 14. Ка3 Ф:d6 15. Сf4 Фd4 16. Ф:d4 cd 17. Сd6 Сf5. Ввиду варианта 17. ... Лd8 18. Сc7 черные уже вынуждены расстаться с качеством. 18. Сс5. Излишество, так как в будущем конь на с5 стоит намного лучше, чем на b6. 18. ... Кd7 19. С:f8 Кр:f8 20. Кс4 Кс5.



21. Ле2?. Надо было играть 21. Лад!! 21. ... Лd8 22. Лаe1 g6 23. Лd1 Крg7 24. h3 b5 25. Ка3 h5 26. Крh2 Крf8 27. Лde1 d3 28. cd К:b3 29. ab Л:d3 30. Ле3 Л:e3 31. Л:e3 С:b2 32. g4 hg 33. hg С:g4 34. Кс2 а5. У черных уже решающий перевес, и на 49-м ходу они победили. Да, сколько отнимают у нас нервной энергии такие обидные проигрыши!

Интересной жертвой пешки белым удалось использовать неточную дебютную игру противника в следующей встрече.

Английское начало — Р 43/д
Кярнер — Микенас А.

1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. Кf3 cd 4. К:d4 Кс6 5. Кс3 е6 6. g3 Фb6 7. Кb3 Се7. Несколько пассивно. Активнее 7. ... Сb4 или 7. ... Ке5, например, 7. ... Ке5 8. e4 Сb4 9. Фе2 0—0 10. f4 Кg6!?. 8. e4 а6?. А это уже можно квалифицировать как ошибку. Правда, мне думается, что и после 8. ... d6 9. Сg2 и т. д. черным трудно рассчитывать на контригру, так как белые контролируют центр и имеют больше пространства. 9. Сf4 0—0 10. Сg2 Лd8 11. c5!



В этом смысл игры белых, ответ вынужден. 11. ... С:c5 12. К:c5 Ф:c5 13. Сс7 Ле8 14. Лс1 Фd4. Облегчает задачу белым, правда, и при других ответах белые имеют компенсацию за пешку. 15. Ф:d4 К:d4 16. e5! Кg4. Мало утешает черных и позиция после 16. ... Кd5 17. К:d5 ed 18. С:d5. 17. h3 Кh6 18. Ка4 f6 19. Кb6 Ла7 20. Сb8. Черные сдались.

Интересный случай имел место в следующей встрече.

Защита Нимцовича — Д 59/а
Дыдышко — Бегун

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 0—0 5. Cd3 c5 6. Кf3 d5 7. 0—0 Кс6 8. a3 С:c3 9. bc dc 10. С:c4 Фс7 11. Сb2 e5 12. Се2 e4 13. Кd2 Ле8 14. c4 Сf5 15. d5 Ке5 16. Ле1 Лад8 17. а4 Фе7 18. Кf1 Кfg4 19. f3 ef 20. gf.



Тут черные продолжили атаку эффективным ходом. 20. ... Кf2!! После 21. Кр:f2 Фh4+ 22. Крg2 Лd6 23. С:e5 Л:e5 24. Кg3 Фh3+ 25. Крh1 Лh6 26. Кf1



Клайпеда, 1976 г. 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 О.

1. Юферов С.	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	10,5
2. Шмит А.	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1/2	1	10
3. Петкевич Ю.	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	10
4. Дыдышко В.	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1	0	1	9
5. Вейнгольд А.	1	1/2	0	0	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	8,5
6. Витолиньш А.	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1	0	1	1	8
7. Кярнер Х.	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	8
8. Ууси Г.	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1	0	1	1	1	1	1	7,5
9. Каунас К.	1/2	0	1/2	1/2	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	6,5
10. Бегун С.	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	6,5
11. Луйк Х.	0	0	0	1	1/2	1/2	0	1	1/2	0	1	1/2	0	1/2	6
12. Рагялис П.	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1	1	1/2	5	
13. Барстатис Р.	0	0	0	0	1/2	1	1/2	0	0	0	1/2	0	1	1	4,5
14. Микенас А.	0	1/2	0	1	0	0	0	0	0	1/2	1	0	0	1	4
15. Жданов И.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	1	1

черные сыграли 26. ... Лg6?! и предложили ничью, которая была принята. Проходящий мимо анализирующих участников встречи мастер Ю. Петкевич указал на ход 26. ... Сb1!! Действительно, вариант 27. Фd2 Лg5 28. Сd1 Лhg6 29. Фf2 Лg2 убедителен. Кажется, к победе ведет и более прозаическое 26. ... Сg6 (27. Ла2 Лg5 28. Сd3 С:d3; 27. Фd2 Лg5 28. Сd1 Ch5 29. Фf2 Лhg6 30. Ла2 С:f3+).

В 11-м туре В. Дыдышко несколько азартно пожертвовал пешку юному А. Микенасу, не получив за это достаточной компенсации и проиграл. Единственный кандидат в мастера в турнире провел всю партию очень хорошо.

Дебют Рети — Р 17/b
Дыдышко — Микенас А.

1. Кf3 d5 2. g3 c5 3. Сg2 Кс6 4. c4 d4 5. d3 e5 6. b4!?. Волжский гамбит белыми!? В шахматах существует интересный парадокс — что хорошо за черных, не всегда достаточно за белых! Это можно наблюдать во многих дебютных схемах. 6. ... сb 7. a3 Кf6 8. 0—0 ба 9. Са:а3 Са:а3 10. Ка:а3. Позиция, на первый взгляд, должна быть выгодна белым. Тем не менее, как ни удивительно, черным удается нейтрализовать все попытки противника (правда, Дыдышко в дальнейшем мог и должен был действовать лучше).

10. ... 0—0 11. Фb3 Кd7! 12. Кd2 Кс5 13. Фb5 Фе7 14. Ке4 Ке4 15. С:e4 Кd8! 16. Кс2 Cd7 17. Фb4 Фе8! 18. Ка3 Сс6 19. f3 С:e4 20. fe Фd7 21. Лa1

Ле8 22. Кb5 Ле6 23. Фс5 Лс8 24. Фb4 a6 25. Ка3 b6 26. Фb2 Кb7 27. Кс2 a5 28. Фа3 Кс5 29. Лb5 h5. Белые топтались на месте, и черные приступают к решительным действиям. 30. Ке1 h4 31. gh Лg6+ 32. Крf2 f5 33. Кf3 fe 34. de Лf8 35. Крe1 d3 36. Л:c5 bc 37. Ф:c5 de 38. Кр:e2 Лg2+ 39. Лf2 Л:f2+ 40. Кр:f2. Белые сдались.

После этого белорусский мастер, видимо, смирился с судьбой и свои последние четыре встречи закончил вничью.

Бурные события имели место в следующей партии.

Английское начало — Р 20/c
Бегун — Вейнгольд

1. Кf3 e6 2. c4 f5 3. g3 Кf6 4. Сg2 Се7 5. 0—0 0—0 6. d3. Именно из-за этого плана переход в голландское построение считается опасным, правда, в данной партии черным удается доказать жизнеспособность своих замыслов. 6. ... Фе8 7. Кс3 d6 8. e4 fe 9. de e5 10. c5! Фh5! 11. cd С:d6 12. Кb5 Кс6! 13. b4 Сg4 14. Сb2 Кoh8!. Выигрыв пешки: 14. ... Ке:4 15. Фd5+ Крh8 16. Фе:4 С:f3 (16. ... Л:f3? 17. h3!) 17. С:f3 Ф:f3 18. Ф:f3 Л:f3 дает белым после 19. К:d6 cd 20. b5 достоянную контригру, благодаря дальнотойному слону, открытой линии «с» и слабости пешки d6. После партии А. Вейнгольд признался: мучительные поиски шансов на выигрыш не дали результатов. 15. К:d6 cd 16. b5 Ке:4! 17. bc bc 18. Ле1 d5 19. Ле3.



19. ... Kg5 20. Л:e5 С:f3 21. Л:g5 С:d1 22. С:g7+. 22. Л:g7 опровергается ходом 22. ... Л:f2!. 22. ... Кpg8 23. Л:h5 С:h5 24. С:f8 Кр:f8. После обмена ударами пришло затишье. В результате восьмипходовой комбинации возник эндшпиль, где шансы черных, благодаря более опасным проходным пешкам, предпочтительнее. Белые сыграли тут неудачно. 25. Лс1? (25. Лb1!) и после 25. ... Лb8! 26. h3 Се8 27. f4 Лb2 28. g4 Л:a2 29. f5 a5 30. Крh2 d4 31. Кpg3 d3 32. Cf3 d2 проиграли сражение на 50-м ходу.

Специального приза за красивую атаку удостоена следующая партия.

Новоиндийская защита — Д 33/a
Каунас — Луйк

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. e3 Сb7 5. a3 Се7 6. Cd3 0—0 7. Кс3 d5 8. 0—0 с5 9. Фе2 Кbd7 10. b3 cd?! Черные собирались играть 10. ... Лс8 11. Сb2 cd и т. д., но после 10. ... cd белые уже не обязаны продолжать Сb2! Кто знает, может быть, при правильном порядке ходов мы лишились бы событий, украсивших эту партию... 11. ed Лс8 12. Cf4 Kh5 13. Cd2 g6 14. cd ed 15. Са6.



15. ... Л:c3! 16. С:c3?. Следовало играть 16. С:b7 Л:b3 17. С:d5 Лb2 (17. ... Л:a3 18. Л:a3 С:a3 19. Лa1) 18. Фс4. 16. ... Кf4 17. Фb5. После 17. Фd2 Сg5! 18. К:g5 Ф:g5 19. g3 С:a6 20. Ф:f4 Ф:f4 21. gf С:f1 у белых плохой эндшпиль. 17. ... С:a6 18. Ф:a6 Кb8!. Раскрывается смысл жертвы качества. Белые теряют две фигуры за

ладью и пешку. 19. Ф:a7 Ке2+ 20. Крh1 К:c3 21. Лfе1 Cd6 22. Фb7 Ке4 23. Ле2 Ле8 24. Лс2 Кd7 25. Ф:d5 Фе7 26. b4 Кdf6 27. Фb3. Белым удалось забрать еще одну пешку.



И здесь неожиданно следует сокрушительное 27. ... Kg4! 28. Кpg1 Kg5! 29. g3 Kh3+ 30. Кpg2 Kh:f2! 31. h3. 31. Л:f2 проигрывает после 31. ... К:f2 32. Кр:f2 Фе2+ 33. Кpg1 Ле3! и т. д. 31. ... К:h3! 32. Кр:h3 Ке3 33. Ле1 Фd7+ 34. Крh2 С:g3+!. Третий удар по пешкам, и король белых голый! 35. Кр:g3 Фg4+ 36. Крh2 Ф:f3 37. Фс3 Ле4. Белые сдались.

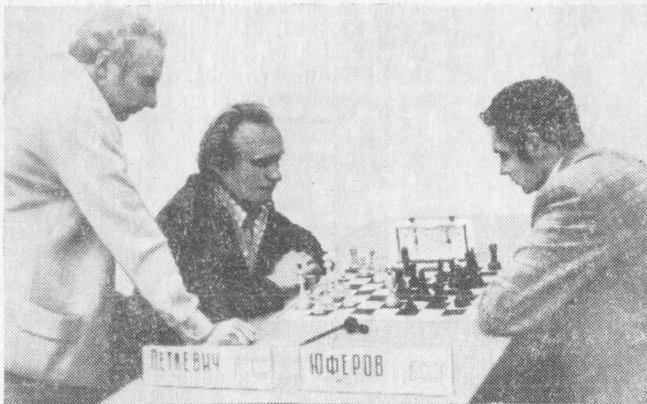
Луйк получил символический спецприз: комплект из трех подсвечников — видимо, по подсвечнику за каждую жертву в заключительной комбинации!

В районе 11—14 туров четыре партии подряд выиграл Шмит, причем все победы были одержаны в отличном стиле. Вот пример.

Французская защита — Е 04/b
Шмит — Бегун

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 de 4. Ке4 Кd7 5. Кf3 Се7 6. Cd3 Кgf6 7. Ке:f6+ С:f6 8. 0—0 0—0 9. c3 c5 10. Фс2 h6. Черные избрали «мирный вариант», надеясь, видимо, на такой же исход встречи. Лучше было 10. ... g6, так как теперь белые захватывают инициативу. 11. Фе2! cd 12. cd. 12. Фе4 g6 13. С:h6 Кс5 привело бы к ненужным осложнениям. 12. ... Ле8 13. Cf4 Кf8 14. Се4!. Препятствуя развитию ферзевого слона черных. Теперь не годится 14. ... С:d4 из-за 15. Лад1 e5 16. Се:е5! и т. д. 14. ... Фb6 15. Лfc1!.





Лауреаты турнира — мастера А. ШМИТ (Латвия), Ю. ПЕТКЕВИЧ (Латвия) и С. ЮФЕРОВ (Белоруссия).

Фото А. Цветкова.

15. ... Cd7 16. Cc7 Cb5 17. Фе3 Фа6 18. a4! Ce2 19. b4!. Игра только началась, а уже все кончено! 19. ... e5 20. de C:f3 21. Ф:f3 Cg5 22. C:b7 Фg6 23. Ce4. Черные сдались.

Этой победой Шмит закончил турнир, набрав 10 очков. Его «удлиненный финиш» был впечатляющим — 7 из 8! Партия Дыдышко — Юферов в 14-м туре быстро закончилась вничью, и С. Юферов тоже набрал 10 очков. Драматически развивалась встреча Каунас — Петкевич. В дебюте рижанин ошибся и был вынужден откупиться пешкой. В дальнейшем он сумел создать серьезную контригру и был момент, когда он мог одним ходом решить партию в свою пользу. Не использовав этой возможности, он должен был довольствоваться ничьей.

Теперь все решала партия 15-го тура Петкевич — Юферов. Ничья после дебютной неточности белых закончила спор.

Победитель в течение всего турнира демонстрировал содержательную игру и заслужил свой успех. То же самое можно сказать и по поводу выступления двух рижан.

Удачным можно считать и выступление молодого эстонского мастера А. Вейнгольда. Наоборот, явно не довольным своим выступлением остался чемпион Латвии. У него было много «плохих» дней, но в ряде партий А. Витолиньш действовал в присущем ему яростном стиле. В доказательство пример из последнего тура.

Сицилианская защита — Е 92/а
Вейнгольд — Витолиньш

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Ce6 8. f4 Kc6 9. f5 C:b3 10. ab d5!?. Предлагая белым выбор.

11. K:d5?. Лучшую позицию белые могли сохранить после 11. ed!, например, 11. ... Kd4 12. Cg5 Cb4! 13. 0—0 C:c3 14. bc K:e2+ 15. Ф:e2. 11. ... K:e4 12. Ce3 Фh4+! 13. g3 Cb4+!! Силу этого хода белые вовремя не учли. Теперь они гибнут. 14. K:b4 K:g3 15. hg Ф:h1+ 16. Cf1 K:b4 17. Ja4 Jd8 18. Фе2 Фе4 19. Kpf2 b5 20. Cc5 Ф:e2+ 21. C:e2 ba 22. C:b4 ab 23. cb Lb8 24. Cc3 L:b3 25. C:e5 0—0 26. C:a6 Lf8. Белые сдались.

Целому ряду участников (А. Витолиньш, Х. Карнер, Г. Ууси, С. Бегун, Х. Луйк и др.) пришлось в течение всего турнира бороться с 50-процентным рубежом. Их окончательные места определила «успеваемость» в последних турах.

Фатально не шла игра у ветерана И. Жданова. Не одно десятилетие он в таких турнирах был «середняком». На этот раз он имел и позиции, и стремление, но «очковый» ящик остался почти пустым.

В турнире было сыграно много интересных партий. Почти каждому из участников есть, чем гордиться. Да, турнир удался!

В заключение хочется подчеркнуть, что Прибалтийский турнир в Клайпеде был проведен образцово. Это заслуга местных организаторов и главного судьи В. Микенаса.

Мастер Х. Карнер

31-й ЧЕМПИОНАТ РСФСР,
Новосибирск, 1976 г.

Трудно быть лидером

На протяжении первых десяти туров во главе чемпионата России шел калининградский мастер Валерий Журавлев. Вплотную за ним следовали международный мастер Ю. Аникаев (Новокузнецк), мастера Г. Тимошенко (Новосибирск) и Н. Рашковский (Курган). Одиннадцатый и тринадцатый поединки для лидера оказались роковыми: споткнувшись на мастерах А. Семениоке (Хабаровск) и Вл. Козлове (Архангельск), калининградец был вынужден пропустить вперед своих преследователей. На финишной прямой более удачливым оказался представитель Кургана, второй раз завоевавший звание чемпиона РСФСР и право выступать в Мемориале М. И. Чигорина.

Наум Рашковский — шахматист высокого класса, о чем говорят не только его спортивные успехи, но и творческие показатели. Однако курганскому мастеру порой не хватает спортивной злости.

Стратегически убедительно черными проведена им в Новосибирске следующая партия.

Дебют 1. b4 — Р 01
Козлов Викт. — Рашковский

1. b4 e5 2. Cb2 C:b4 3. C:e5 Kf6 4. c4 0—0 5. e3. Хотя эта позиция на практике уже встречалась неоднократно, теория о ней помалкивает. 5. ... d5 6. cd Kbd7. Вполне возможен и другой план игры: 6. ... K:d5 7. Kf3 c5 8. Ce2 Kc6 9. Cb2 Cf5 и т. д. 7. Cb2 Kc5 8. Kf3 Cf5. Черные нешаблонно разыграли дебют и добились определенных выгод. Правда, их фигурная «волна» при случае может разбиться о крепкий пешечный центр белых. Поэтому интересно проследить, чья стратегия окажется более правильной. 9. Ce2 K:d5 10. 0—0 Le8 11. d4? Ke4.



Весьма любопытное положение. Белые уже не в состоянии нормально развиваться — настолько сильны позиции легких фигур соперника. Ход 11. d4 был преждевременным.

12. Фb3 a5 13. a4 Cg4! 14. Ca3 Kc3 15. K:c3 K:c3 16. Cc4?. Просчет, но позиция белых уже не из легких. К тому же дейтнот. 16. ... C:f3 17. gf. Выясняется, что после 17. C:f7+ Kph8 18. gf (18. C:e8 Фg5 19. g3 Ke2x) 18. ... Lf8 многочисленны угрозы черных неотразимы. 17. ... Фg5+ 18. Kph1 Фh5 19. Kpg2 c5! 20. Jg1 Jac8 21. d5 Jcd8 22. Cb2 K:d5 23. Jd1 Ke7 24. Kpf1 Kf5 25. Cd5 Kpf8 26. Ce4? J:d1+ 27. Ф:d1 J:e4 28. Фd5. Белые сдались.

На финише будущий чемпион РСФСР чуть было не споткнулся из-за собственной небрежности.

Каталонское начало — Д 05/в
Рашковский — Журавлев В.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. g3 de 5. Cg2 Kbd7 6. 0—0 c6. В партии Рашковский — Смыслов (Сочи, 1974 г.) черные избрали 6. ... Lb8, но после 7. a4 a5 8. Kbd2 Kb6 9. Фc2 Kfd5 10. K:c4 Kb4 11. Фc3 K:c4 12. Ф:c4 c6 13. e4 курганский мастер получил лучшие шансы. 7. a4 a5. Допускать a4—a5



1. Рашковский Н. Курган	♠	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	11
2. Тимошенко Г. Новосибирск	1/2	♠	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	10,5
3. Аникаев Ю. Новокузнецк	1	1/2	♠	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	10
4. Журавлев В. Калининград	1/2	1/2	1/2	♠	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	0	1/2	1/2	1	9,5
5. Козлов В. Архангельск	1/2	0	1/2	1	♠	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1/2	9,5	
6. Хасин А. Новосибирск	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	♠	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	9,5
7. Малевинский А. Калининград	0	1/2	0	1/2	0	1/2	♠	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	9	
8. Терентьев В. Воронеж	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	♠	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	9
9. Желнин В. Калуга	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	♠	1/2	0	1	1	0	1/2	1	1/2	1/2	8,5
10. Русаков Я. Омск	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	♠	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	8,5
11. Гусев В. Калининград	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1	1	♠	0	1/2	1/2	0	1	1	1/2	8
12. Дорошкевич В. Грозный	1/2	0	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	♠	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	8
13. Зильберштейн В. Брянск	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	♠	1	1	1/2	1/2	1/2	8
14. Козлов В. Тула	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	♠	1/2	1/2	1/2	1	8
15. Семенов А. Хабаровск	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	♠	0	1/2	1/2	7,5
16. Петрушин А. Ростов-на-Дону	1/2	0	1/2	1/2	1	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	♠	1/2	1/2	7
17. Половдин И. Вологда	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	♠	1/2	7
18. Радомский В. Чита	1/2	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	♠	4,5

нельзя, а прямолинейное 7. ... b5 8. ab cb 9. Kc3 Фb6 10. b3 Сb4 11. Ka2 Ce7 12. bc bc 13. Kd2 дает заметный перевес белым (Файн — Эйве, Нью-Йорк, 1951 г.). 8. Ka3 Ca3! 9. La3. Возможно было и 9. ba. 9. ... Ла6!. Теперь пешка с4 защищается надежно, правда, у белых неплохая компенсация — перспективная игра в центре. 10. Kd2 b5 11. e4 0—0. Не проходило 11. ... e5 из-за 12. Kf3 Фc7 13. de K:e5 14. K:e5 Ф:e5 15. f4, и инициатива белых крайне опасна. 12. g4?. Следовало предпочесть 12. e5 Ke8 13. Ke4 f5 14. ef. 12. ... e5!. Оказывается, что замысел белых не проходит: 13. g5 Ke8 14. Фh5 ed 15. Lh3 Kdf6!. А так как других угроз нет, то преимущество переходит к черным. 13. g5 Ke8 14. d5 Kc5 15. Lg3 Kd6!. Всего три хода, а как резко изменилась картина. Почувствовав, что почва уходит из-под ног, Рашковский изобретательно выискивает шансы на спасение. 16. b3! cb 17. Сb2. Точнее было предварительно сыграть 17. ab cb, лишая черных возможности 17. ... cd. Впрочем, калининградский мастер проходит мимо этого логичного

продолжения. 17. ... Le8 18. ab cb 19. f4 Фb6 20. Kph1 ef 21. L:f4 Ka4 22. Cf6!.



В этой жутковатой для обеих сторон позиции Журавлев после сорокаминутного размышления принял предложенную ничью. Позже, в гостинице, был найден выигрыш за черных: 22. ... b2 23. Фh5 Фc5! 24. Lh4 b1Ф+ 25. Kf1! (проще дела черных после 25. K:b1 Фc1+ 26. Cf1 Cf5 27. g6 Ф:f1+ 28. Lg1 L:g1+ 29. Kp:g1 C:g6) 25. ... Cf5 26. g6 (26. ef Ф:f5) 26. ... Ф:f1+ 27. C:f1 C:e4+ 28. L:e4 hg 29. L:g6 fg 30. Ф:g6 La7 31. L:e8+ K:e8 32. Ф:e8+

Фf8 33. Фе6+ Lf7 34. Cd4 Kc5 35. C:c5 Ф:c5 36. d6 Фc6+ (уфф!..) и т. д.

Геннадий Тимошенко — прогрессирующий мастер. Он зарекомендовал себя с лучшей стороны уже в ряде больших турниров. Новосибирец выделяется вдумчивым, рациональным подходом к игре. Известна его приверженность к разработанной им совместно с Е. Свешниковым системе в варианте Эм. Ласкера сицилианской защиты, которую многие именуют «челябинской».

В следующей партии новосибирский мастер весьма поучительно показал, что слабость пунктов d5 и d6 не имеет решающего значения в этой схеме.

Сицилианская защита — Е 70/a Петрушин — Тимошенко

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Kdb5 d6 7. Cf4 e5 8. Cg5 a6 9. Ka3 b5 10. Kd5. В последнее время не без успеха для белых здесь применяется Ka3—b1. Думается, что Г. Тимошенко был готов и к этому продолжению. 10. ... Ce7 11. Cf6 C:f6 12. c3 0—0 13. Kc2. Ничего не дает 13. K:f6+ Ф:f6 14. Kc2 Lb8, с хорошей контригрой у черных. 13. ... Cg5 14. Ce2. Требуется проверка 14. h4 Ch6 15. g4 Cf4 16. Фf3. А план с 14. a4, как

играл А. Карпов против Е. Свешникова (41-й чемпионат СССР, высшая лига, Москва, 1973 г.), проверялся уже неоднократно, однако белые в этом случае не достигают многого. 14. ... Ke7 15. Kcb4 a5 16. K:e7+ Ф:e7 17. Kd5 Фb7.



Первое впечатление таково, что белые, оккупировав пункт d5, надолго получат небольшой перевес. Но их беда в том, что они сильно отстали в развитии.

18. Фd3 b4 19. cb. Всякое вскрытие игры выгодно более развитой стороне, поэтому, может быть, лучше было 19. Фb5. 19. ... ab 20. 0—0 Ce6 21. Lfd1 Ла5. Позиция в пользу черных, у них ясная игра. А то обстоятельство, что теперь на доске остаются разноцветные слоны, также на руку черным. 22. a3 C:d5 23. ed Фа7! 24. Фb3 Lb8 25.



Участники, организаторы и судьи 31-го чемпионата РСФСР.

a4 Cd8 26. Сс4 Сb6 27. Фс2 b3! Очень важный тычок.



28. С:b3 С:f2+ 29. Крh1. 29. Ф:f2 Ф:f2+ 30. Кр:f2 Л:b3 вело к безнадёжному для белых эндшпилю. 29. ... Cd4 30. Ла2 Лс5 31. Сс4 С:b2 32. Л:b2 Л:b2 33. Ф:b2 Л:c4 34. Лс1 Л:c1+ 35. Ф:c1 g6 36. Фа3 Фf2 37. h3 Фi1+ 38. Крh2 Фf4+ 39. Крг1 e4 40. g3 Фе5 41. Крf2 Ф:d5 42. Крe2 Фс4+ 43. Крe3 d5 44. a5 Фа6 45. g4 Фа7+ 46. Крe2 d4 47. a6 d3+, и чёрные выиграли на 81-м ходу.

В заключение приводим виновницу конфуза первого лидера чемпионата.

Журавлев В. — Семенюк



У белых более приятные перспективы, однако и в распоряжении соперника есть неплохая контригра. 35. Лd1

шахматные вести

ФЕСТИВАЛЬ ШАГАЕТ ПО ЭСТОНИИ

Первая неделя фестиваля памяти выдающегося эстонского шахматиста Пауля Кереса (см. «Шахматы» № 18, стр. 12) состоялась в городе юности гроссмейстера — Пярну. Было проведено 18 сеансов одновременной игры (всего 621 партия). Сыграны матчи город—район и Пярну—Вильянди (на 50 досках каждый). С беседами о П. Кересе вы-

ступили И. Ней, В. Хеуэр, В. Микенас. Большой интерес вызвали турниры с укороченным регламентом для юношей и девушек. Викторины, выставки книг и фотографий о Кересе и многое другое сделали фестивальную неделю еще более красочной. Кроме города, шахматные мероприятия состоялись и в Пярнуском районе.

Эстафету Пярну принял Вильянди.

Е. Одинов, К. Ковалевский

XVII МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР ЦШК СССР, Одесса, 1976 г.

НЕ ТОРРЕ ЕДИНЫМ

богата шахматная Азия. Это доказал на XVII международном турнире ЦШК СССР в Одессе 30-летний международный мастер из Филиппин Росендо Балинас. Его успех увенчан первым гроссмейстерским баллом. Кажется, в истории международных турниров ЦШК СССР это первый случай, когда соевнование выигрывает зарубежный шахматист.

Решающее значение в борьбе за первое место имела следующая партия, сыгранная в 13-м туре.

Индийская защита — Р 77/б
Балинас — Савон

1. d4 Кf6 2. e4 c5 3. d5 e6 4. Кс3 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. Кf3 Cg7 8. Ce2 0—0 9. 0—0 Kbd7. Эластичнее 9. ... Ле8. 10. a4 Фе7 11. Kd2 a6. В партии Решевский — Сейди (чемпионат США, 1963/1964 гг.) было сыграно 11. ... Ке8, и после 12. Лel Кс7 13. Ке4 b6 14. Cf4 Ке5 белые добились небольшого преимуществва. 12. f4 Лb8 13. Крh1 b6 14. Кс4 Ке4. Чёрные готовы принять бой. 15. Ке4 Фе4 16. К:d6 Фе7 17. К:c8 Лb:c8 18. С:a6 Лcd8 19. Фb3 Кf6 20. Ф:b6 Л:d5 21. Фb3 Лd4 22. a5 Ке4 23. Фf3. Белый ферзь возвратился в свой лагерь с трофеем, однако соперник за пешку пока владеет инициативой. 23. ... с4 24. Се3 Лd3 25. Лfel. Нельзя сразу 25. С:c4, так как следует 25. ... Кd2 и 26. ... К:f1. 25. ... С:b2.

Чёрным удалось отыграть жертвованный материал, но при этом приходится расстаться с чернопольным слонком, что в дальнейшем сказывается. 26. Сс4 Лс3 27. Лa1 Л:c4 28. Л:b2 Фа3 29. Лb5 Ле8 30. Ле5 Л:e5 31. фе Фа5 32. Лf11. Тучи сгущаются над черным кополем... 32. ... Фd5 33. Сh6 Лс3 34. Фf4 g5?! В цейтноте гроссмейстер защищается не лучшим образом. Заслуживало внимания 34. ... Лс2. Теперь же позиция его короля окончательно скомпрометирована 35. С:g5 Лс6 36. Cf6 К:f6 37. ef h6 38. Ф:h6, и чёрные сдались.

Французская защита — Е 00/с
Балинас — Эспиг

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. c3 d5 4. e5 Cd7 5. Ka3 Кс6 6. Кс2 f6 7. d4 fe 8. de Фс7 9. Cf4 Кge7 10. h4 h6 11. Фе2 0—0—0 12. h5 g5 13. hg Кс6 14. Сg3 Сg7 15. 0—0—0 Лd8 16. Фе3 Ксе7 17. Cd3 Ce8 18. b4 a4 19. Фе1 Кd5 20. bc dc 21. Ce4 Ф:c5 22. C:d5 e4 23. Фе3 Феe3+ 24. К:e3 Сс6 25. К:d5 Лd8 26. К:c3 С:f3 27. of К:e5 28. Кb5 Лd7 29. Kd6+ Кbh8 30. Кf5 Лс8+ 31. Кhb1 Л:d1+ 32. Л:d1 Ch8 33. Ке7 Лс5 34. Лd8+ Крс7 35. л:h8 Кnd7 36. Лh7 Кd3 37. a3 Лс1+ 38. Кра2 К:f2 39. Кf5+, и чёрные сдались.

Неудачное выступление гроссмейстеров в Одессе в какой-то мере компенсировали мастера: одеситы Л. Альбурт и К. Лернер, а также москвич М. Цейтлин выполнили норму балла международного мастера. У Альбурта и Цейтлина это случилось повторно, поэтому уже в ближайшее время они официально пополнят гвардию — станут международными мастерами.

Одесса, 1976 г. 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 О.

1. Балинас Р. Филип.	½	1/2	1	1	0	1 1/2	1/2	1	1 1/2	1/2	1/2	1	1	10
2. Альбурт Л. СССР	1/2	½	0	1 1/2	1/2	1/2	1/2	1 1/2	1	1 1/2	1	1 1/2	1	9
3. Савон В. СССР	0	1	½	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1 1/2	1	1 1/2	1	9
4. Лернер К. СССР	0	0	1/2	½	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	8
5. Плахетка Я. ЧССР	1 1/2	1/2	0	½	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	7,5
6. Тарджан Дж. США	0	1/2	0	1/2	1	½	1	1	0	0	1/2	1	1	7,5
7. Трингов Г. Болгария	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	½	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	7,5
8. Цейтлин М. СССР	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	½	1/2	1/2	0	1/2	1/2	7,5
9. Эспиг Л. ГДР	0	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	7,5
10. Лутиков А. СССР	0	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	½	1/2	1	1 1/2	7
11. Тукмаков В. СССР	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1/2	½	1/2	0	7
12. Бронштейн Д. СССР	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	6
13. Силва Ф. Португалия	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	5
14. Игнатьев Ф. СССР	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	4,5
15. Паоли Э. Италия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	2
16. Билек И. Венгрия	1/2						0					1		—

Отдел ведет мастер В. Кириллов

Оба соперника жаждали победы

Сицилианская защита — Е 95/с
БАЛАШОВ — ПОЛУГАЕВСКИЙ

Межзональный турнир, Манила, 1976 г.

Эта встреча имела огромное влияние на распределение мест в таблице. Л. Полугаевскому победа в ней давала надежды на попадание в тройку. Но как ее добиться против одного из ведущих наших молодых гроссмейстеров, к тому же черными? Решить эту сложную задачу «помог» Полугаевскому противник: Ю. Балашов не меньше жаждал победы. Это доказывает хотя бы выбор дебюта. В очень остром и малоследованном варианте сицилианской защиты он пригласил своему сопернику сюрприз, равносильный взрыву бомбы. Только благодаря большому опыту игры в подобных позициях и из-за ошибки Балашова Полугаевскому удалось одержать столь важную победу. Вот как это произошло.

- | | |
|------------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | d7—d6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | a7—a6 |
| 6. Cc1—g5 | e7—e6 |
| 7. f2—f4 | Kb8—d7 |
| 8. Фd1—f3 | Фd8—c7 |
| 9. 0—0—0 | b7—b5 |
| 10. Cf1:b5 | a6:b5 |
| 11. Kd4:b5 | Фc7—b8 |

21. ... Л:a2 22. Фc8+
Kph7 23. Фf5+ Kpg8 24.
d7!



Здесь автору комментариев хотелось бы несколько отвлечься от событий в этой партии. Существует мнение, что после 11. ... Фb6 12. e5 Cb7 13. Фe2 de 14. fe Kd5 15. K:d5 C:d5 16. Л:d5 ed 17. Kd6+ C:d6 18. ed+ Kpf8 19. Фe7+ Kpg8 20. Ф:d7 h6 игра должна закончиться вничью (21. Cd2? Л:a2 22. Фc8+ Kph7 23. Фf5+ Kpg8). Но это не так: после 21. Се7! черным трудно дать хороший совет. Например,

Теперь черным не полагает ни 24. ... Фe3+ 25. Kpb1 Л:b2+ 26. Kp:b2 Ф:e7 27. Лd1 +—, ни 24. ... Ф:b2+ 25. Kpd2 Ф:d4+ 26. Kpe2 Л:c2+ 27. Ф:c2 Фe5+ 28. Kpd1 Ф:e7 29. Фc8+ Kph7 30. Ле1 Фh4 31. Ле8! Фd4+ 32. Kpd2, и белый король спасается от шахов после путешествия на поле b8.
12. e4—e5 Лa8—a5
Второе продолжение здесь 12. ... Cb7, но об этом в другой раз...

13. e5:f6!? ...

Девиз белых: внезапность и тактические удары. До сих пор казалось, что главным продолжением является 13. Kd4, однако 14-й ход Балашова, по всей вероятности, изменит эту оценку. 13. ... g7:f6

14. Cg5—h6!!
Вот, оно — слово Балашова в этой системе! На 14. Ch4 последовало бы 14. ... Л:b5 15. K:b5 Ф:b5, и в черных преимущество. Теперь же так играть нельзя: 14. ... Л:b5 15. K:b5 Ф:b5 16. C:f8 Л:f8 17. Л:d6, и белые выигрывают важную пешку.
14. ... Cf8:h6
15. Kb5:d6+ Kpe8—e7
16. Kpc1—b1! ...



Необходимый профикактический ход. Как же черным консолидировать свои силы?

16. ... Kd7—b6

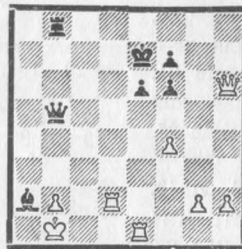
Ничего лучшего не видеть. Теперь очень сильно выглядит 17. Kse4! с угрозой 18. Фc3. Думаем, что случись так в партии, позиция черных стала бы критической

(отсталость в развитии, необеспеченное положение короля в центре)... На 17. ... Kd5 последовало бы 18. c4!
17. Фf3—e4?! Лh8—d8
18. Kd6—b5 ...
Заслуживало внимания 18. Фb4! Л:d6 19. Л:d6 Ф:d6 20. Ф:a5 +=.
18. ... Лa5:b5!
19. Kc3:b5 Kb6—d5
20. c2—c4 ...

Разумеется, вытерпеть коня на d5 невозможно. 20. ... Cc8—a6!
21. c4:d5 Фb8:b5
22. Лh1—e1? ...

И только после этого хода белые попадают на жернова черной мельницы. Даже еще сейчас белые могли получить не худшие шансы, сыграв

они 22. d6+! Kpf8 (нельзя 22. ... Л:d6 23. Л:d6 Kp:d6 24. Лd1+ Kpe7 25. Фd4 +—) 23. d7!, и у белых как минимум равная позиция.
22. ... Ca6—b7!
23. Фе4:h7 Cb7:d5
24. Фh7:h6 Лd8—b8
25. Лd1—d2 Cd5:a2+!



Все перевернулось «на попя»: теперь у Балашо-

ва материальный перевес, а у Полугаевского атака (причем, неотразимая!). Нельзя играть 26. Kp:a2 из-за 26. ... Фa5+ 27. Kpb1 Ф:d2.
26. Kpb1—c1 Лb8—c8+
27. Лd2—c2 Лc8:c2+
28. Kpc1:c2 Фb5—c4+
Король белых прикрыт лишь фиговым листком (пешкой b2), и исход борьбы совершенно ясен.
29. Kpc2—d2 Фc4—b4+!
30. Kpd2—e2 Ca2—c4+
31. Kpe2—d1 Фb4:b2
32. Ле1—e5 ...

Отчаяние!
32. ... f6:e5
33. Фh6—g5+ Kpe7—d7

Белые сдались.

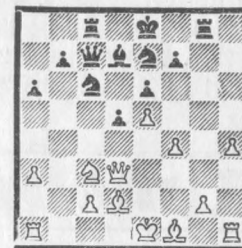
Примечания мастера
А. Витолиньша

Как в приключенческом фильме

Французская защита — Е 09/с
Журавлев В. — Дорошкевич

31-й чемпионат РСФСР,
Новосибирск, 1976 г.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 Cc3+ 6. bc Ke7 7. Фg4. Ни этот острый вариант, ни более спокойные 7. Kf3 или 7. a4, по заключению теории, дебютного перевеса белым не дают. 7. ... Фc7 8. Ф:g7 Лg8 9. Ф:h7 cd 10. Ke2. Считалось одно время обещающим 10. Kpd1, но и в этом случае был найден за черных путь к равенству. 10. ... Kbc6 11. f4 dc 12. Фd3 Cd7 13. K:c3. Одно из проблемных продолжений, при котором у черных за пешку богатая игра. 13. ... a6. В первом томе «Энциклопедии шахматных дебютов» (Белград, 1974 г.) этот вариант оценивается в пользу черных (=+). При подготовке к данной встрече я пришел к выводу, что игра предстает интересная, и черным не просто доказать, стоит ли их инициатива пешки. 14. Cd2!? Лc8 15. h4!?



Партия вступает в полосу тактических осложнений. Первое, что необходимо было проверить белым — это 15. ... K:e5 16. fe Ф:e5+ 17. Фе2 Фg3+ 18. Kpd1 Л:c3 19. Лh3 Cb5 20. Фh5 или 17. Kpd1 Лg3 18. Фе2 Фg7 19. Лb1 Лg:c3 20. C:c3 Л:c3 21. Л:b7 Л:a3, с неясной игрой в обоих случаях. После долгого размышления В. Дорошкевич отказывается от взятия на e5, видимо, опасаясь домашней заготовки. 15. ... Kf5. Любопытна возможность была бы у белых после 15. ... Ka5: 16. Лh3 Kc4 17. Фh7!, и угроза h4—h5—h6, Ф:g8 и h6—h7—h8Ф весьма реальна. 16. Лh3 Kcd4. По-прежнему недостаточен маневр Kc6—a5—c4, так как с помощью продвижения пешки «h» белые добиваются безраздельной инициативы на королевском фланге. 17. Лc1. На защиту пункта c2. Теперь у черных много

активных возможностей, но конкретной выгоды они пока получить не могут. Например: 17. ... Сb5 18. К:b5 ab 19. Крd1, или 17. ... Фc5 18. h5 Ф:a3? 19. К:d5!, или 17. ... b5 18. h5 a5 19. h6 b4 20. ab ab 21. h7 Лh8 22. g4!. Поэтому сделанный в партии ход выглядит лучшим. 17. ... f6!? 18. ef Крf7 19. h5 Фd8. После длительного размышления грозненский мастер пришел к выводу, что пешка «h» представляет для него серьезную опасность. 20. Се3 Ф:f6 21. С:d4! К:d4 22. h6!. По пути маленькая ловушка: 22. ... Ф:f4 23. Ке2 К:e2 24. Лf3. Кроме того, угрожает 23. Фh7+. 22. ... Кf5?! 23. h7 Лg4 24. Лb1?. После 24. Ке4 Фb2 25. Лd1! Л:f4 (25. ... Сb5 26. Фf3) 26. Кс3 Лh8 27. Лb1 Ф:a3 28. Л:b7 дела черных были бы неважны. Менее ясна жертва фигуры: 24. К:d5 Фb2 25. Лd1 ed 26. Ф:d5+ Се6. 24. ... Сс6 25. g3?. Следовало играть 25. Ке2 Лh8 26. Фf3 с последующим g2—g4. Хуже 25. Фf3 Лh4! 26. g4 Кd4 27. Фf2 Л:h3 28. С:h3 К:c2+! и 29. ... Фh4+ или 25. Се2 Л:g2 26. Крf1 d4. 25. ... Лh8 26. Се2.



26. ... Л:g3!. Прекрасная тактическая возможность. Теперь худшее у черных позы. 27. Л:g3 Фh4 28. Крf2 d4 29. Лg1. Не лучше ли 29. Сh5+ Ф:h5 30. Ке2 К:g3 31. Ф:g3 Л:h7 32. Лg1 и т. д.? 29. ... dc 30. Ф:c3. Если 30. Cf3, то 30. ... К:g3 31. Л:g3 Фh2+! и т. д. 30. ... Л:h7 31. Сg4 К:g3 32. Ф:g3?. Цейтнотный просчет. После 32. Л:g3 ни 32. ... Фh2+ 33. Крe1 Фh1+ 34. Крd2 Лh2+ 35. Се2, ни 32. ... Лh6 33. Cf3 особых выгод черным не приносили. 32. ... Фh2+ 33. Крe3 Ф:c2 34. Сh5+ Л:h5??. После правильного 34. ... Крe7 35. Фg5+ Крd7 36. Лd1+ Сd5 37. Фе5! белым предстояла нелегкая борьба за ничью. А ход в партии — для коллекции цейтнотных курьезов. Последовало обоюдное 35. Фg8+ Крe7 36. Лg7+ Крd6 37. Фd8+ Крe5 38. Фd4+, и ввиду неизбежного 38. ... Крb5 39. Фb4x черные сдались.

Примечания мастера В. Журавлева

теория дебютов

Отдел ведет гроссмейстер А. Гипслис
ВЕНСКИЙ ВАРИАНТ
ФЕРЗЕВОГО ГАМБИТА

Д 12/b

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Кg1—f3 Кg8—f6 4. Сс1—g5 Cf8—b4+ 5. Кb1—c3 d5:c4.



Эта позиция нередко возникает и при другом порядке ходов: 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 Сb4 5. Сg5 dc. Принимая жертву пешки, черные не помышляют отстоять ее во что бы то ни стало. У них другая цель — использовать время, которое белые собираются потратить на отыгрыш пешки, для организации активной контригры.

В венском варианте, как правило, игра проходит очень остро, причем обе стороны должны быть хорошо знакомы с возникающими ситуациями.

В позиции на диаграмме в распоряжении белых имеются три продолжения: I. 6. e2—e3, II. 6. Фd1—a4+ и III. 6. e2—e4. Рассмотрим их.

I. 6. e2—e3 b7—b5 7. a2—a4. В партии Удович — Караклаич (Люблина, 1955 г.) белые продолжали развитие как ни в чем не бывало: 7.

Се2 Кbd7 8. 0—0, но после 8. ... a6 9. a4 Сb7 10. ab С:c3 11. ba С:b2 12. Лb1 С:f3 13. С:f3 c3! черные добились перевеса.

Продолжение 7. Ке5 было испытано во встрече Скафарелли — Орев (X Олимпиада, Хельсинки, 1952 г.). После «танца с саблями» — 7. ... Сb7 8. a4 h6 9. Сh4 a6 10. Се2 g5 11. Ch5!? К:h5 12. Ф:h5 Лh7 13. Сg3 С:g2 14. Лg1 Сb7 15. h4 Кd7 16. К:d7 Кр:d7 возникла острая и неясная позиция с обоюдными возможностями. 7. ... c7—c6.



Герстенфельд против Вересова (1940 г.) избрал здесь 8. Кd2, но после 8. ... Сb7 9. Се2 Кbd7 10. Cf3 Фb6 11. 0—0 0—0 12. Фc2 a6 белые не получили компенсации за пожертвованную пешку.

В партии Бондаревский — Мясоедов (1949 г.) черные получили лучшие шансы после 9. ... a6 10. Cf3 Фb6 11. Ка2 С:d2+! 12. Ф:d2 Кbd7 13. 0—0 c5!.

К потере времени ведет отход слона 11. ... Се7, что после 12. b3 cb 13. Ф:b3 Кbd7 14. Кс3 позволяет белым создать давление. Если вместо 13. ... Кbd7 черные избирают 13. ... Фа5, тогда после 14. Фc2 Ф:a4 15. Ф:a4 ba 16. Лb1 белые сохраняют инициативу, так как пешки противника слабы и рано или поздно должны погибнуть.

В партии Лендель — Шайтар (1946 г.) последовало 8. Фc2 Сb7 9. Се2 a6 10. 0—0 Кbd7 11. Ке5 Фb6 12. К:d7 К:d7 13. Ке4 0—0 14. Cf4 c5, и инициатива принадлежит черным.

Еще хуже 11. b3? С:c3 12. Ф:c3 Ке4! 13. С:d8 К:c3, и черные выигрывают.

В партии Рубен — Штольц (Прага, 1931 г.) было 9. Ке5, но после 9. ...

Кbd7 10. Се2—Фc7 11. К:d7 Ф:d7 12. С:f6 gf 13. Cf3 c5! 14. dc С:f3 15. gf Фd5 у черных опять-таки инициатива.

Как видим из этих примеров, промедление с мобилизацией сил, чтобы быстрее использовать возникшие в лагере черных слабости, к цели не ведет. 8. Cf1—e2 Сс8—b7.

К хорошей игре у черных привело и 8. ... Кbd7 в партии Томас — Элискарес (Нордвик, 1938 г.): 9. 0—0 Фb6 10. Фc2 0—0 11. Кd2 Сb7 12. f4 a6 13. Ксe4 Ке4 14. Ке4 f5 15. Кс3 c5!, и у белых нет достаточной компенсации за пожертвованную пешку.

Черные в партии Павлов — Хачатуров (1960 г.) избрали 10. ... Сb7, что привело к острой позиции с обоюдными возможностями: 11. Лfd1! a6 12. e4 c5 13. d5 0—0 14. de fe 15. e5 С:c3 16. ef Cd4 17. fg Кр:g7 18. Се3 e5. Королевский фланг черных, правда, немного ослаблен, зато они обладают сильной пешечной фалангой на ферзевом крыле, что предопределяет их преимущество. 9. 0—0 a7—a6.

Слабее 9. ... С:c3, так как позже может сказаться отсутствие чернопольного слона. Например, в партии Энгельс — Боголюбов (Наухейм, 1937 г.) после 10. bc Кbd7 11. Фc2 h6 12. Cf4 0—0 13. Лb1 a6 14. С:c4 Кb6 15. Cd3 К:a4 16. e4 Кb6 17. c5 Кс8 18. e4 белым удалось создать длительное давление на позицию противника.

10. Кf3—e5 Кb8—d7. Интересно проверить 10. ... Се7, что предупреждает сдвоенные пешки на королевском фланге, впрочем, особых выгод белым не приносит. 11. Ке5:d7 Фd8:d7 12. Сg5:f6 g7:f6.

Белые не имеют достаточной компенсации за пожертвованную пешку.

Вывод. Продолжение 6. e2—e3 не слишком энергично и позволяет черным добиться хорошей игры. К тому же во многих вариантах белые остаются без пешки и не получают за нее достаточной компенсации.

(Продолжение следует)



СТРАТЕГИЯ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ

НЕКОТОРЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ

ВЕХИ:

ЭМ. ЛАСКЕР, АЛЕХИН, НИМЦОВИЧ

(Продолжение. Начало см. в № 18)

Читателям, желающим более подробно познакомиться с психологическими воззрениями А. Алехина, можно рекомендовать его великолепные статьи «Нью-Йоркский турнир 1927, как пролог борьбы к матчу с Капабланкой» или «Борьба за первенство мира» (о матче с М. Эйве 1937 г.).

В своих психологических поисках Алехин не был одинок. В этом смысле до сих пор представляет актуальный методический интерес статья А. Нимцовича «Техника турнирной игры», опубликованная им в 1929 г. в журнале «Шахматы» № 12. Делясь с читателем тайными «пружинами» своего блестящего успеха на турнире в Карлсбаде 1929 г., автор высказал ряд ценных мыслей, относящихся к рассматриваемой теме. Проанализируем некоторые его положения, непосредственно связанные с психологией стратегических замыслов, сопоставляя их с современными образцами.

Вот проблемы, выдвинутые Нимцовичем, во многом уже обобщившие опыт того времени и не утратившие актуальности и по сей день.

1) «Пешечный скелет» в центре.

Нимцович писал: «Постарайтесь дать партнеру такой пешечный скелет, в котором тот плохо разбирается!»

В качестве иллюстрации он привел свою партию с Боголюбовым (Карлсбад, 1929 г.). Считая, что тот неверно трактует позиции, характеризующие скелетом с3, с4, d4 Нимцович после ходов (Защита Нимцовича — Д 40/а) 1. d4 Kf6 2. с4 е6 3. Кс3 Сб4 4. Kf3 немедленно изменялся на с3 — 4. ... С:с3+. Последовало 5. bc б6 6. g3(?) Сb7 7. Сg2 0—0 8. 0—0 Ле8!. Черные стремятся воспрепятствовать продвижению е2—е4 и строят свою контригру на контроле над пунктом е4. 9. Ле1. Если 9. Kd2,

то 9. ... С:g2 10. Кр:g2 е5!, и ход 11. е4 невозможен из-за 11. ... еd 12. cd К:e4 и т. д. 9. ... d6 10. Фс2?. Нимцович с присущей ему категоричностью писал: «Игра на психологию оказалась обоснованной. Знарок данного пешечного скелета непременно сыграл бы здесь 10. Kd2, например, 10. ... С:g2 11. Кр:g2 е5 12. е4 Кс6 13. Сb2!, ибо если слон теперь и находится как бы не у дел, то зато пешечная преграда с3, с4, d4. е4 вполне благоприятна.» 10. ... Се4 11. Фb3 Кс6 12. Cf1 е5! 13. de К:e5 14. К:e5 Л:e5 15. Cf4 Ле8 16. f3 Сb7 17. Лад1 Kd7 18. е4 Фf6, и партия белых стала медленно катиться по наклонной плоскости; черные, расставив артиллерию по линии «е», провалились на 26-м ходу путем f7—f5.

Возможно, иному искушенному читателю некоторые рассуждения Нимцовича сейчас покажутся несколько наивными. Что и говорить, за полвека в шахматной стратегии «много воды утекло».

И все же значение глубокого и всестороннего исследования центральных пешечных структур росло и продолжает расти в геометрической прогрессии! И сейчас зоркий взгляд современного мастера при домашней подготовке быстро подмечает «нелюбимые» пешечные структуры своих будущих противников, и на этой основе строится план предстоящей партии. Это стало одним из общепризнанных психологических методов в изучении стратегии.

2) Другой психологический фактор, рассматриваемый Нимцовичем, заключается в стремлении пользоваться коренящимися в характере противника «ошибками стиля», что живо переключается с только что рассмотренными взглядами Эм. Ласкера и А. Алехина. Нимцович приводит следующую любопытную иллюстрацию. «Шпильман не

умеет лавировать, эта черта коренится в его слишком прямолинейной психике. Ему также совершенно чужды массивные защитительные ходы (например, защитить ладью убогую пешку!). Поэтому в борьбе с ним следует упростить положение (с тем, чтобы изъять атакующие мотивы), а затем уже создать игру с обоюдным лавированием. Такие положения весьма обыденны, всякие позиции с «туманными» (то есть неясно выраженными) обоюдными слабостями требуют лавирования». На основании вышесказанного Нимцович в партии со Шпильманом (черные) из того же Карлсбадского турнира избрал такой дебют: (Английское начало — Р 30/а) 1. е3 е5 2. с4 Kf6 3. Kf3 е4 4. Kd4 Кс6 5. Kb5 d5 (лучше 5. ... а6 6. K5c3 Сс5 7. d4 еd 8. С:d3 d6, с примерно равной игрой) 6. cd К:d5 7. K1c3 Kf6 8. Фа4 Cf5 9. Kd4 Cd7 10. К:c6 С:c6 11. Сb5 Фd7 12. С:c6 Ф:c6 13. Ф:c6+ bc. Дальнейшее, как писал Нимцович, протекало «по указанному выше психологическому плану»: 14. b3 0—0—0 15. Сb2 Сb4 16. а3 С:c3 17. С:c3.



В лагере черных образовались уже серьезные, а может быть, неизлечимые слабости пешки е4, с6, а7. Сейчас меньшим из зол было 17. ... Лhg8, и если 18. 0—0, то 18. ... Kd5 с позиционной угрозой 19. ... К:c3. Шпильман, однако, не чувствует опасности и делает заманчивый, но примитивный выпад ладьей.

17. ... Лd3 18. 0—0 Лhd8 (и сейчас лучше 18. ... Лg8 и далее Kd5) 19. f3 Kd5 20. С:g7 Л:d2 21. Cd4 f5 22. fe fe 23. С:a7 Лd3 24. b4 К:e3 25. С:e3 Л:e3 26. Лfe1 Лb3 27. Л:e4, и белые постепенно реализовали свой перевес.

Сейчас подобный пример целенаправленной игры также вырос в глубоко разработанный метод стратегической подготовки. Нелишне напомнить, например, что Ботвинник после поражения в матче в 1960 г. с Талем, при подготовке к матч-реваншу 1961 г.

прежде всего «запрограммировал» себя (по его выражению, А. С.), на закрытые построения, где к минимуму сведены возможности комбинационных «бурь» и т. д.

Даже самое беглое исследование подобных факторов потребовало бы объема целой книги. Но и без больших экскурсов ясна необходимость изучения стратегических вкусов будущих противников с их последующим критическим анализом.

3) Рассмотрим еще одно положение, выдвинутое Нимцовичем в его последнем пункте: «Большинство игроков, в том числе и некоторые мастера, не обладают в достаточной степени даром творчества. С такими игроками золотое правило: лупи в дебюте что-нибудь новое!»

Этот тезис Нимцович иллюстрирует следующим примером.

Голландская защита — Р 61/с
Ионер — Нимцович

Карлсбад, 1929 г.

1. d4 f5 2. е4 fe 3. Кс3 Kf6 4. Сg5 б6 5. f3?. Следовало играть 5. Сс4! е6 6. d5!. Но, как бы по «теории вероятности», Нимцович «ждал» (!) от своего шаблонно мыслящего противника именно программное в большинстве аналогичных вариантов хода 5. f3. 5. ... е3 6. С:e3 е6! 7. Фd2 d5 8. 0—0—0 с5 9. Сb5+ Cd7, и черные получили великолепную игру.

Лишь вскользь, в заключении, Нимцович затрагивает целый ряд других важных проблем, получивших в наше время большое развитие. Сюда относятся факторы того или иного турнирного положения противников. Например, по положению в турнире ваш противник обязан играть на выигрыш или, напротив, на ничью? Как метко формулирует А. Нимцович, именно исходя из этого должен «строиться конкретный план стратегической «кампании».

Нимцович также касается группы психологических проблем стратегии, связанных с выбором дебютного репертуара. Он справедливо подмечает, что почти каждый шахматист стремится (или хотя бы мечтает!) сыграть что-либо неожиданное в дебюте. А с другой стороны, еще большее число шахматистов подвержено устоявшимся привычкам, не говоря уже о слепом следовании моде.

Известно также немало «оригиналов», которые «ищут от добра добро», и

имея вполне надежный основной репертуар, время от времени идут по пути сомнительного эксперимента.

В качестве иллюстрации Нимцович привел в пример «мудрого чудака» в шахматном творчестве — гроссмейстера С. Тартаковера. Вот ход его рассуждений при подготовке к партии с этим оригинальным человеком и шахматистом во время Карлсбадского турнира 1929 г.: «На 1. d4 он не рискнет ответить Будапештским вариантом; голландскую же он пробовал два раза — хотя и не без успеха, но его любовь к разнообразию заставит (подчеркнуто мною, А. С.) его на сей раз попытаться что-нибудь новое. Итак, он, вероятно, сыграет либо ортодоксальный вариант, либо 1. d4 Kf6 2. c4 g6 (который он играл чрезвычайно редко, А. С.). И впрямь, на следующий день оказалось, что я угадал: Тартаковер избрал вариант 2. ... g6».

Добавим к этому, что такой выбор оказался для Тартаковера далеко не из удачных. В партии последовало (Староиндийская защита — Д 85/b): 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. f3 Cg7 4. e4 d6 5. Kc3 0—0 6. Ce3 Kbd7 7. Kh3! e5? (7. ... c5!) 8. d5 a5 9. Kf2 b6 10. Фd2 Kc7 11. Cg5 Cd7 12. g4 Фc8 13. h4 Kph4 14. h5 gh, и возникла позиция, выгодная для белых.

А разве в наше время нет подобных «причуд»? Сколько угодно! И что удивительно, они встречаются порой у самых осмотрительных и надежных стратегов. Вспоминается следующий любопытный случай. Автор этих строк на протяжении длительного времени (с 1962 по 1971 г.) был тренером и дебютным консультантом Т. Петросяна.

В период непосредственной подготовки к матчу 1969 г. со Спасским Петросян несколько раз ставил на «консилиум» за черных следующий, объективно сомнительный вариант сицилианской защиты (Е 94/c): 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 Kbd7 7. Cc4 Фа5 8. Фd2 h6(?) 9. C:f6 K:f6 10. 0—0—0 e6.



И всякий раз анализ был предельно коротким. И его официальный секундант на том матче гроссмейстер И. Болеславский, и автор этих строк были решительно против. Приводились следующие доводы: прежде всего Спасский является великолепным мастером атакующего стиля (а здесь белые буквально обязаны атаковать черного короля!) и уже не раз блестяще выигрывал такого рода позиции белыми; к тому же он имеет и опыт игры черными именно в этой трудной позиции (см. Багиров — Спасский, 31-й чемпионат СССР, 1963 г.). Иными словами, Спасский всесторонне прочувствовал эту позицию. В то же время, несмотря на богатый опыт в стратегии «вызывать огонь на себя» (что, как уже отмечалось, является одним из современных способов игры на выигрыш), Петросян на практике почти не сталкивался с данным вариантом.

Все эти логичные доводы и отсутствие конкретных доказательств противного вынуждали Петросяна «ретиrowаться», и разговор об этом варианте быстро заканчивался. Тем более, что в его репертуаре были куда более надежные и соответствующие его стилю игры дебютные системы (защита Каро-Канн, русская защита и т. д.).

Но, вероятно, в душе он вынашивал «фикс-идею», и непонятная слабость к указанному выше варианту вылилась самым неожиданным образом. Именно в решающий момент борьбы, за 6 партий до конца матча при минимальном перевесе Спасского, Петросян без всякого «консилиума» пошел на этот вариант...

Психологически это было очень серьезной ошибкой! Ведь Петросяну нужно было отыграть всего одно очко в шести партиях. Задача трудная, но все же в принципе возможная, если учесть, что ему оставалось еще три партии играть белыми. В то же время еще один проигрыш давал сопернику перевес уже в два очка и по существу сводил усилия Петросяна на нет. Поэтому в тот момент борьбы правильно было руководствоваться такой матчевой тактикой: можно сделать ничью (тем более черными), но проигрывать нельзя!

И еще важнее другое: в момент крайнего нервного напряжения очень трудно играть подобную обоюдоострую и рискованную систему, не имея в ней предварительного практического опыта,

Ведь уже первый, даже незначительный промах черных ставит их, по сути дела, в безвыходное положение.

Так было и в данной партии. Уже после 11. Jhe1 Петросян сделал роковую ошибку, сыграв 11. ... Ce7?. Черные намечают план с короткой рокировкой, но там их позиция, существенно ослабленная ходом h7—h6, оказывается беспомощной против последующего мощного наступления белых. Меньшим из зол представляется здесь рекомендация И. Болеславского: 11. ... Cd7 12. f4 0—0—0. Теперь в случае 13. e5 d5! 14. ef dc или 13. f5 d5! 14. ed ef черные имеют достаточно оборонительных ресурсов. Слово, объективно дела черных в этом варианте еще отнюдь не столь плохи. Судьбу партии решил неверный поверхностный план, с короткой рокировкой, избранный Петросяном в миттельшпиле, что явилось прямым следствием его явно недостаточного проникновения в дебри этой системы.

Автор умышленно подробно остановился на столь «узкой» теме, чтобы показать, как быстро и широко сейчас разрастаются многие психологические проблемы стратегии, еще недавно бывшие в зародыше.

В дальнейшем атака белых развернулась словно по нотам: 12. f4 0—0 13. Cb3 Jle8 14. Kpb1 Cf8 15. g4! K:g4. На 15. ... b5 могло последовать 16. g5 hg 17. fg Kh5 18. g6! fg 19. Фg5, с неотразимой атакой у белых. 16. Фg2 Kf6 17. Jleg1 Cd7 18. f5! Kph8 19. Jldf1 Фd8 20. fe fe 21. e5!. Белые, что называется, бьют без промаха! Спасский решающим образом подключает к атаке все свои фигуры. 21. ... de 22. Ke4 Kh5 23. Фg6! ed. Несколько упорнее 23. ... Kf4 24. J:f4 ef, хотя и здесь после 25. Kf3! или 25. c3 с последующим 26. Cc2 атака белых должна победить. 24. Kg5!. Черные сдались.

Как уже очевидно, психологические факторы прежде всего имеют четкую направленность на достижение успеха в условиях практической игры. И именно в этом главная сила и перспективность таких методов, что все более настойчиво подтверждает шахматная жизнь.

Гроссмейстер А. Суэтин

23. ШАХМАТЫ ШАГ ЗА ШАГОМ

КАК НАЧИНАТЬ ПАРТИЮ

III. Принцип гармоничного пешечного расположения

Выдающийся французский шахматист XVIII века Филидор (1726—1795) считал пешки душой шахматной партии. И это не случайно. Ведь от их расположения во многом зависит, как складывается игра в той или иной партии. Пешки образуют как бы костяк позиции и, как мы знаем (см. «Шахматы» № 14), играют важную роль в борьбе за центр. Они, как правило, принимают активное участие при штурме и еще большее значение имеют при защите, создавая пешечное прикрытие для своего короля.

И наступательная, и защитительная сила пешечных цепей значительно зависит от их эластичности, т. е. возможности продвигаться и при этом быть поддерживаемыми своими фигурами. Последнее обстоятельство весьма важно: зарвавшиеся пешки, оставшиеся без помощи, становятся легкой добычей вражеских фигур.

Пешки — прекрасное средство для захвата пространства. Отсюда естественно стремление к созданию у себя крепкой пешечной цепи и ограничению активности (торможению) пешечной фаланги противника.

Рекомендуется стремиться подорвать, разбить пешечную цепь соперника, образовать в ней брешь, создать пешечные островки, так называемые на шахматном языке — слабости, которые были бы удобной мишенью для наших фигур.

В зависимости от расположения пешек, они могут быть «слабее» или «крепче». К слабым пешкам обычно относятся **изолированные, отсталые и сдвоенные пешки**. Рассмотрим, например, позицию на диаграмме 117.



Пешки a4, b2 и d6 не могут быть защищены своими коллегами, они слабы и требуют более «дорогой» защиты — фигурами.



На диаграмме 118 в лагере белых без труда можно обнаружить целых три слабых пешки — a2, c3 и c4. Они изолированы от других белых пешек и доставляют своей армии лишь большие хлопоты по их обороне.

Наиболее сильны пешки тогда, когда они расположены рядом по горизонтали и имеют возможность при необходимости защитить друг друга. К ним труднее подступиться с фронтальной стороны, так как они держат под боем все поля перед собой.

Конечно, в ряде случаев пешечные ослабления допустимы, если они компенсированы активным расположением фигур или не становятся хроническими. Как правило, длительные пешечные слабости, возникшие еще в дебюте, сказываются на дальнейшей игре в миттельшпиле и даже эндшпиле.

Самые слабые боевые единицы шахматной армии обладают одной существенной особенностью, отличающей их от других фигур, — они не имеют обратного хода, т. е. никогда не идут назад. Вот об этой особенности пешек нередко забывают неопытные шахматисты в пылу борьбы. И часто именно это обстоятельство становится решающим моментом в их шахматном сражении. Плохой ход, скажем, коня мо-

«Каждый пешечный ход в дебюте следует рассматривать в связи с определенным планом игры. Особенно внимательно надо относиться к ходам крайними пешками — без серьезных оснований делать их не следует».

Гроссмейстер А. СУЭТИН
«Разумная игра пешками указывает на высшую степень искусства в шахматах».

Гроссмейстер Ф. МАРШАЛЛ

жет быть исправлен ценой потери времени, но плохой ход пешкой — не исправим! Поэтому ответственность шахматиста при игре пешками значительно повышается.

Продвигаясь вперед, пешки завоевывают пространство, но оголяют свои бастионы, и нередко можно наблюдать такую картину: яростно штурмующий пешками позицию неприятеля вдруг сам получает мат — собственный король остался без пешечного прикрытия, и силы соперника, умело воспользовавшись этим обстоятельством, контратаковали его главную фигуру.

Так что необходима крайняя осторожность при игре пешками и особенно, если ослабляется позиция рокировки. В пагубности таких ходов, как f7—f6 (f2—f3) до рокировки, читатель уже мог убедиться при знакомстве с партией Лэбедев — Морозов (см. «Шахматы» № 8). Подобного же осуждения заслуживают и ходы без надобности на то типа h2—h3, h7—h6, a2—a3 и т. п.

Обратимся теперь к примерам.

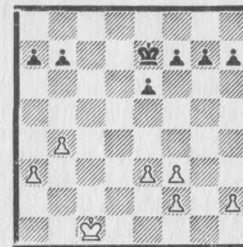
В одной из партий был разыгран такой вариант русской защиты (название дебюта): 1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. K:e5 d6 (3. ... K:e4?! 4. Фe2 Kc5?? 5. Kc6+, и белые выигрывают ферзя) 4. Kf3 K:e4 5. Фe2 Фe7 (5. ... d5? 6. d3, и черный конь погибает из-за связки) 6. d3 Kf6 7. Cg5 Cg4? (гроссмейстер Д. Бронштейн рекомендует играть 7. ... Kbd7) 8. C:f6!.



И здесь черные вынуждены были испортить свою пешечную структуру после 8. ... gf (чем в дальнейшем и воспользовался соперник), так как продолжать копировать ходы белых было нельзя: 8. ... C:f3? 9. Ф:e7+! C:e7 10. C:e7 Kр:e7 11. gf, и белые остаются с лишней фигурой.

Классическим примером использования в эндшпиле слабой пешки, образовавшейся на предыдущей стадии, является следующий фрагмент.

Кон — Рубинштейн
Мемориал Чигорина
Петербург, 1909 г.



Ход черных

Позиции с подобной пешечной структурой нередко встречаются на практике. Тем поучительнее проследить, как черные использовали небольшой, казалось бы, дефект в позиции соперника.

1. ... Kрf6!. Черный король устремляется к самому слабому объекту ла-

ПОУЧИТЕЛЬНАЯ ПАРТИЯ

Сицилианская защита —
E 62/b
Ван Леувен — Уэнантс

Бельгия, 1976 г.

1. e4 c5. Один из самых популярных современных дебютов. Черные, отказываясь от симметрии, продолжают спор за центральные поля. 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 g6 5. Kc3 Cg7 6. Ce3. Уже с первых ходов проходит упорная борьба за поля d4 и d5. 6. ... Kf6 7. h3?. Вот тот самый ненужный ход крайней пешкой, о котором мы уже не раз говорили. Лучше было продолжать развитие ходом 7. Cc4. 7. ... 0—0 8. Cc4 K:e4!. «Пустой» ход 7. h3 позволяет черным перейти в контратаку. Временной жертвой фигуры они разрушают центр противника, вскрывают линии и обрушивают всю свою дальнюю артиллерию на неуспешного рокироваться белого короля. 9. K:e4 d5 10. K:c6 bc 11. Cd3 de 12. C:e4 Фa5+ 13. Фd2. Меньшим из зол было 13. c3, хотя и в этом случае у черных опасная инициатива. 13. ... Фe5 14. C:c6 Ca6!.

ИЗОЛИРОВАННАЯ (уединенная) пешка — так называется пешка, если на соседних (смежных) с ней вертикалях нет своих пешек (на диаграмме 117 — черная пешка a4; на диаграмме 118 — белые пешки a2, c3 и c4).

ОТСТАЛАЯ пешка — пешка, которая не может быть защищена смежными пешками из-за того, что они ушли вперед, а сама по какой-либо причине не может сравниться с ними (на диаграмме 117 — пешки b2 и d6).

СДВОЕННЫЕ пешки — две пешки одного цвета, находящиеся на одной вертикали (на диаграмме 118 — белые пешки c3 и c4).

гера белых — пешке h2. 2. Kpd2 Kpg5 3. Kрe2 Kрh4 4. Kрf1 Kрh3 5. Kpg1. Помощь подоспела, и кажется, что дела белых — в полном порядке. Увы, это только кажется. Теперь решает пешечный штурм на королевском фланге, чему пассивно расположенный белый король не в силах воспрепятствовать. 5. ... e5 6. Kрh1 b5 7. Kpg1 f5! 8. Kрh1 g5 9. Kpg1 h5 10. Kрh1 g4 11. e4. Разберитесь сами, как продолжалась бы игра в случае 11. fg. 11. ... fe 12. fe h4 13. Kpg1 g3! 14. hg hg, и белые сдались, так как они теряют пешку e4, после чего черные проводят свою в ферзи и выигрывают. (А как развивались бы события после 15. f4?)

Итак, стремление к созданию лучшего пешечного положения отвечает условиям третьего дебютного принципа.



Если теперь 15. C:a8, то 15. ... Ф:b2!, и белые проигрывают, так как нет защиты от двух угроз — 16. ... Ф:a1+ и 16. ... Cc3. 15. Ld1 Ф:b2 16. Cd4 C:d4 17. Ф:d4 Ф:c2 18. Cf3. Грозило 18. ... Фe2x. 18. ... Лa8 19. Ld2 Лb1+ 20. Cd1 Л:d1+!. Белые сдались — на 21. Л:d1 следует 21. ... Фe2x. Поучительный разгром.

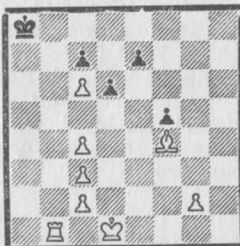
Конкурс «Шахматной школы»

Домашнее задание

№ 17 (3 очка)



№ 18 (3 очка)



Мат в 5 ходов

№ 19 (3 очка)



№ 20 (4 очка)



Во всех позициях ход белых.

Срок высылки ответов — 20 января 1977 г.

РЕШЕНИЯ ДОМАШНИХ ЗАДАНИЙ

(«Шахматы» № 14, 1976 г.)

С 14-го номера журнала начинается конкурс решения второго полугодия и третьего квартала. Как и в первом полугодии, число участников значительно превысило 700.

№ 1. Г. ван Алтена, «Schaakvereld», 1941 г. Главный нюанс этого этюда-малютки заключается в первом ходе. Белые проигрывают после 1. Kрf7? d3 2. Kг6 d2 3. Kf4+ Kрh6!, и превращение черной пешки в ферзя непредотвратимо. Поэтому 1. Kpg7!, отнимая у черного короля важное поле h6. 1. ... d3 2. Kг6 d2 3. Kf4+ Kpg4 4. Kd5 (d3) d1Ф 5. Ke3 (f2)+ и 6. K:d1, с ничьей.

№ 2. Х. Венинк, «Časopis československih šahistů», 1923 г. Предупредить превращение черной пешки в ферзя не так просто, как может показаться на первый взгляд: 1. Lа1? h1Ф 2. L:h1 — пат. Не помогает и 1. Lа8? h1Ф 3. Lг8+ Kрh7 3. Lh8+ Kpg6 4. L:h1 — пат. Правильный путь: 1. Lг5+! Kрh6 2. Lг8 h1Ф 3. Cг7+! Kpg5 4. Ce5+! Kрh6 5. Lh8+, и белые выигрывают. Если 1. ... Kрh7, тогда 2. Lг7+ Kрh6 3. Kрf7 (2-й и 3-й ходы белых можно поменять местами; поскольку это происходит не в главном идейном варианте — дуаль не имеет существенного значения) 3. ... h1Ф 4. Cг5+ и 5. Lh7+.

№ 3. Г. Ринк, «Ajedrez Espanol», 1948 г. Задача белых — загнать черного короля в угол. Если это удастся, ферзь одному не справиться с белым королем. 1. Kb4+. Не достигает цели 1. Ce2+? Кра5 (a7) или 1. Са4? Фb2! 2. Ce6 Фа3+. 1. ... Кра7 2. Kc6+ Кра8 3. Ce2!. Выбор поля для слона должен быть очень точным. Многие из участников избрали здесь 3. Cг4?, что проигрывает после 3. ... Фс7. Не годится также как 3. Ch5? Фb2, так и 3. Cf3? Фb2 (g7). 3. ... Фс8 4. Kрb6 Фе6 5. Са6, с позиционной ничьей.

№ 4. Н. Петрович, III приз конкурса журнала «Шахматы в СССР» за 1959 г. У четырехходовки несколько ложных путей: 1. Фс7? Kf6+ 2. Kрс8 Kd7; 1. Kрд6? Kf6!; 1. Са5+? Kрс4!; 1. Фс6+? Kрb4!. Вступительный ход несколько необычен для задачи — с шахом на первом ходу — 1. Фа6+!! Kр:а6 2. Kрс6 и 3. b4, 4. b5x. 1. ... Kрb4 2. Фd3 Kf6+ 3. Kрс6, 4. Фb5x.

Некоторые участники интересуются, сколько очков надо набрать в нашем конкурсе, чтобы выполнить норму I разряда. Правила «Единой всесоюзной спортивной классификации» предусматривают, что в конкурсах решений можно получить только IV, III и II спортивные разряды.

Напоминаем, что, присылая лучшие примеры своего творчества, необходимо указать, в каком турнире, где и когда сыграна данная партия. При этом должны быть четко написаны фамилии соперников и их инициалы. Столь же точно необходимо сообщать сведения и о задачах, и этюдах. Не отвечающие этим требованиям примеры в журнале не публикуются. Просим примеры из партий, сыгранных не в официальных соревнованиях, не присылать.

ЖЮРИ КОНКУРСА



не видя партнера

Отдел ведет Х. Габран

ПОКА НЕПЛОХО

В V командном первенстве СССР латвийские шахматисты закончили еще 20 партий. В 7 из них представители нашей республики одержали победы, а 13 партий закончились ничью. Наиболее успешно выступает на XI доске А. Скуя (Валмиера) — он победил Ю. Садового (Украина), В. Варламова (Ленинград), Э. Разлисте (Литва), Е. Гофмана (Казахстан) и И. Позняка (Белоруссия). Пока его результат +5, -0, =3.

Всего команда Латвии имеет 17 очков из 26 (+8, -0, =18).

Испанская партия — Е 25/с
Скуя А. — Позняк

1975—1976 гг.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. 0-0 Cg4 6. h3 h5 7. d4 b5 8. Cb3 K:d4 9. hg hg 10. C:f7+!?. Апробированное продолжение здесь 10. Kg5, вокруг которого сломано немало копий. А ход в тексте почти не встречается на практике. Только в I томе «Энциклопедии шахматных дебютов» (с ссылкой на В. и Н. Журавлевых — см. «Шахматы» 1967 г., № 11, стр. 25) приводится это продолжение, как заслуживающее внимания. 10. ... Kр:f7 11. Kg5+ Kрe8 12. c3 Ce7 13. cd C:g5 14. Ф:g4 Cf6. Вероятно, лучше было 14. ... C:c1. 15. Kc3 c6 16. Ke2 Lh4 (?) 17. Фg3 ed 18. K:d4!.



18. ... Ke7. Черные не без оснований отказываются принять в дар коня: 18. ... C:d4 19. Cg5 Cf6 20. C:h4 C:h4 21. Ф:g7 Фg5 22. Фb7, с опасными угрозами. 19. Cg5 L:e4. Очевидно, от-

ступление ладьи по вертикали «h» сулило мало хорошего, но и взятие пешки e4 — решение не из лучших. 20. C:f6 gf 21. K:c6 Фd7 (21. ... K:c6 22. Фg6+) 22. K:e7 Kр:e7 23. Фg7+ Kрe6 24. Фg6 Le5 25. Lfе1 Фf7. Несмотря на материальное равенство, черному королю предстоят тяжелые испытания. 26. Фg4+ f5 27. Фd4 Фb7 28. Lad1 Фс6 29. Lc1 Фd5 30. Фh4 Le4 31. Фh6+ Kрд7 32. Фh7+ Kрe6 33. Led1 Фе5 34. Фg6+ Kрf7 35. Lc7+ Kрд8 36. Lf7. Черные сдались.

В МОЛДАВИИ

В 3-м командном первенстве сельско-го спортобщества «Колхозникул» в конкуренции 14 команд победил коллектив Окницы — 39 очков (из 52). На 3 очка отстала команда Комратского района, а еще на 4 очка — Дубоссарского района.

На I доске победил И. Фридман — 11,5 очка, на II — Г. Киричек — 11,5, на III — Б. Паустовский и С. Терзи — по 10,5, на IV — И. Серенко — 10,5.

В 5-м чемпионате республики среди женщин всех противниц обыграла Г. Мельник (Кишинев) — 13 очков, на втором месте В. Серенко (Дубоссары) — 11, 3—4 места поделили А. Киценко (Кишинев) и К. Бучучану (Рышканы) — по 10 очков.

ДЕБЮТ ЕКАБПИЛСЧАН

В первом чемпионате Екабпилского района победу одержал инженер Екабпилского районного объединения «Латвсельхозтехники» Леонид Филипов — 12 очков из 13. По 10 очков набрали два участника. Благодаря лучшему коэффициенту, второе место занял Б. Анцан (Асаре), третьим остался В. Делик (Плявиняс). Средний возраст участников — 42 года, тем не менее, большинство из них — дебютанты заочных соревнований.

Л. Гарайс

РЕГУЛЯРНОСТЬ И МАССОВОСТЬ

В 1974—1975 гг. Комиссия заочных соревнований Шахматной Федерации Москвы провела чемпионат столицы, в котором приняли участие более 100 шахматистов.

I чемпионат Москвы состоялся еще в 1964—1966 гг. (с участием 9 мастеров!). Но ни тот турнир, ни I женский чемпионат (1971—1973 гг.) не давали оснований считать, что такие соревнования могут стать регулярными и массовыми. Теперь это уже можно утверждать.

В финале II чемпионата играли 15 кандидатов в мастера. Некоторое преимущество чемпиона определилось лишь на финише, а распределение первых мест стало ясным только после приговора незаконченных партий. В результате напряженной борьбы звание чемпиона столицы завоевал Александр Фридман. Его успех объясняется прежде всего боевым настроем, бескомпромиссностью в борьбе, стремлением использовать все ошибки и неточности партнеров.

Славянская защита — Д 25/с
Фридман — Кузьмин
1974—1975 гг.

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 e6 5. Cg5 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. ef gh 10. Ke5 Ф:f6 11. g3 Kd7 12. f4 K:e5 13. fe Фd8. Как показывает партия, размен на e5 не решает дебютных проблем черных. Возможно, лучше оставить ферзя на королевском фланге (13. ... Фg5), но и при этом белые беспрепятственно заканчивают развитие, например: 14. Фf3 Cd7 15. Ch3 и затем 0—0. 14. Cg2 Фb6 15. a4 Lb8 16. 0—0 Cb7.

17. Фh5. А теперь белые начинают атаку. 17. ... Лh7. На 17. ... Ф:d4+ 18. Kph1 Фd7 следует 19. Лад1 и 20. Ke4. 18. Ce4 Ф:d4+ 19. Kph1 c5. Угрозы белых Л:f7 и С:h7 парированы, но появилась возможность завлечь ладью черных на поле b7, где она будет расположена явно неудачно. 20. С:b7 Л:b7 21. Лад1 Fe3 22. Лfe1 Фg5. Если 22. ... Фf2, то 23. Ф:h4 и 24. Fe4 — и черные не в силах не пустить белого ферзя на диагональ h1—a8. 23. Фf3 f5. Отступление ладьи ведет к мату, а после

23. ... Фе7 следует 24. Фс6+ Лd7 25. Лd2 с угрозой 26. Лed1. 24. ef Лhc7 25. f7+ Л:f7 26. Фс6+. Черные сдались.

Одновременно с финалом проводились полуфиналы III и четвертьфиналы IV чемпионатов. В четырех полуфинальных турнирах играли 30 кандидатов в мастера и 25 перворазрядников. Победителями стали: в турнире № 5п-М — к/м А. Левин (11 из 13), в турнире 6п-М — к/м В. Буньянер и перворазрядник В. Сазонов (по 9,5 из 12), в турнире № 7п-М — к/м И. Кузьмин (12 из 13), в турнире № 8п-М — к/м В. Замятин и перворазрядники Е. Сынгаевский, К. Казанский, Н. Комозин (все по 9,5 из 13). В четвертьфинале приняли участие 55 перворазрядников. Победил Л. Райкин (11 из 12).

И в этих турнирах было сыграно немало интересных партий. Приводим одну из 8 побед В. Сазонова в полуфинале III чемпионата.

Сицилианская защита — E 52/b
Сазонов — Гольдин
1974—1975 гг.

1. e4 c5 2. c3 d5 3. ed Ф:d5 4. d4 Kc6 5. dc Ф:c5 6. Ce3 Фа5 7. b4 Фc7 8. Ka3 a6 9. Kc4 b5 10. Kb6 Lb8 11. K:c8 Ф:c8 12. Ce2 Kf6 13. Kf3 e6 14. 0—0 Фc7. Вместо того, чтобы быстрее заканчивать развитие (например, 14. ... Ce7 и затем 0—0), черные идут на поводу у противника. 15. Kd4 Kd5 16. K:c6 K:c3?



17. K:b8. Преимущество в развитии позволяет белым жертвовать материал. 17. ... K:d1 18. K:a6 Фb7 19. Лf:d1 Ф:a6 20. a4!. Вскрытие линии «а» обеспечивает белым решающую атаку. 20. ... Фb7 21. Cf3 Фа6 22. ab. Черные сдались.

Большое значение имеет для чемпионатов союзных республик (и Москвы) связь этих соревнований с чемпионатом СССР. По действующим положениям чемпионы союзных республик (кроме

1974—1975 гг. 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 О.

1. Фридман А.	0	1	1	1	1	0	1 1/2	1	1	1 1/2	1/2	1	10,5
2. Щербаков А.	1	1/2	1	0	1/2	1/2	1	0	1 1/2	1	1	1	10
3. Флеров А.	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	0	1	9,5
4. Бодиско А.	0	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1/2	0	9
5. Разумов В.	0	1 1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1 1/2	1	0	1	8,5
6. Кузьмин Е.	0	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1	0	0	1	1	8
7. Котиков И.	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	0	0	1/2	1	7,5
8. Кломпус Г.	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1	1	1/2	1	1	7
9. Беляев С.	1/2	1	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1/2	6,5
10. Донских Ю.	0	0	0	0	0	1	1	0	1/2	1	0	1	6
11. Храмов Е.	0	1/2	0	0	1/2	1	1	1/2	1/2	0	1	1/2	6
12. Голощапов В.	0	0	1	0	0	0	1/2	0	0	1	0	1	5,5
13. Болохов А.	1/2	0	0	1/2	1	0	0	0	0	1/2	0	1/2	4
14. Булгин Б.	1/2	0	0	1	0	0	0	1/2	0	0	1	0	4
15. Лацис А.	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	3

РСФСР), Москвы и Ленинграда допускаются в полуфинал чемпионата СССР. Это справедливо, если в чемпионате республики кандидаты в мастера играют только в финале. При двухступенчатой для кандидатов в мастера системе проведения чемпионатов Москвы или союзной республики следовало бы увеличить количество выходных мест, что способствовало бы росту авторитета этих соревнований. К сожалению, пока финал чемпионата Москвы имеет

в системе чемпионата СССР права рядового четвертьфинального турнира, хотя, например, в полуфинале и финале III чемпионата Москвы участвовало более 40 кандидатов в мастера (как в трех четвертьфиналах чемпионата СССР), а состав финала чемпионата Москвы по индивидуальным коэффициентам приближается к полуфиналу чемпионата СССР.

Б. Булгин (Москва)

ВЫПИСКА ИЗ ПОЛОЖЕНИЯ
О XV ЧЕМПИОНАТЕ СССР

Чемпионат проводится в три этапа: четвертьфинальные соревнования (20 групп) — с 1 января 1977 г. по 31 октября 1978 г., полуфинальные соревнования (4 группы) — с 1 января 1979 г. по 30 ноября 1980 г., финальные соревнования — с 1 января 1981 г. по 30 ноября 1982 г.

К участию в четвертьфинальных соревнованиях допускаются кандидаты в мастера. К участию в полуфинальных соревнованиях приглашаются: мастера, победители четвертьфинальных соревнований XV чемпионата СССР (по одному от группы), участники полуфинальных соревнований XIV чемпионата СССР, занявшие в группах места с 1 по 5 включительно, участники финальных соревнований XIII чемпионата СССР, набравшие не менее 40% очков, победители чемпионатов союзных республик, Москвы и Ленинграда.

К участию в финальных соревнованиях приглашаются: гроссмейстеры СССР, ФИДЕ и ИКЧФ, победители полуфинальных соревнований XV чемпио-

ната СССР (по два от группы), чемпионы РСФСР и ЦШК СССР, три победителя финальных соревнований XIV чемпионата СССР.

Участники, занявшие первые три места, получают право участия в финальных соревнованиях XVI чемпионата СССР. В случае, если два (или более) участника наберут одинаковое количество очков, преимущество определяется последовательно: а) по числу побед, б) системе коэффициентов и в) результату личных встреч. Участники, набравшие в финальных соревнованиях не менее 40% очков, получают право играть в полуфинальных соревнованиях очередного чемпионата СССР.

Установлены следующие сроки для представления заявок на участие: в полуфиналах XIV чемпионата СССР — до 25 декабря 1976 г., в финале XIII чемпионата СССР — до 15 января 1977 г.

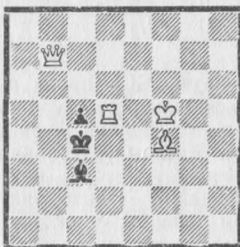
Сроки подачи заявок на участие в четвертьфиналах уже истекли.

Заявки слать на адрес ЦШК СССР.

Отдел ведет мастер А. Домбровский

Задачи годового конкурса

№ 1269
А. МАКСИМОВСКИХ
Курганская обл.



Мат в 2 хода

№ 1270
Р. ТЕЛЕГИН
Краснодар



Мат в 2 хода

№ 1271
А. ВАЙНШТЕЙН
Москва



Мат в 2 хода

№ 1272
Е. ЛЕУН
Вильнюс



Мат в 2 хода

№ 1273
В. РУДЕНКО
Днепропетровск



Мат в 2 хода

№ 1274
В. ПАРФИРЬЕВ
Курск



Мат в 2 хода

№ 1275
А. МИРОНОВ
Могилев



Мат в 2 хода

№ 1276
Н. ВИЕСТУРС
Рига



Мат в 3 хода

№ 1277
Л. ЗАГОРУЙКО
Москва



Мат в 3 хода

№ 1278. А. КОЗЛОВ
и В. УДАРЦЕВ
Свердловск—Сургут



Мат в 3 хода

№ 1279
А. ОРЕШИН
Саранск



Мат в 3 хода

№ 1280
Е. ШАПОВАЛОВ
Курган



Мат в 3 хода

Лауреаты конкурсов

Конкурс газеты «Молодой ленинец» (Курганская обл.) 1976 года

№ 1281. Е. ЛЕУН
и М. МАРАНДЮК
I приз



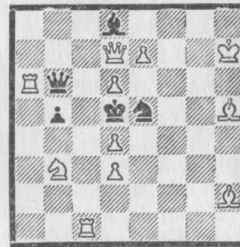
Мат в 2 хода

№ 1282. В. МЕЛЬНИЧЕНКО
и С. ШЕДЕЙ
II приз



Мат в 2 хода

№ 1283. В. РУДЕНКО
III приз



Мат в 2 хода

РЕШЕНИЯ

№ 1236. Г. Покорный. 1. Са4? Фс6!;
1. Се6. № 1237. С. Цырулик. 1. Крд3
(Фе4, Фд7)? Лд8 (Фе6, Фс6)!; 1. Фд5.
№ 1238. Ю. Горбатенко. 1. Сf4? Кb5!;
1. Кf4. № 1239. В. Сычев. 1. Крf7 угр.
(Кd~, Кс3, Ка4) 2. Кре6 (Са6, С:б4,
Лд3). № 1240. В. Шавырин. 1. ... Л:d2
(Л:b4) 2. Л:d2 (Л:b4)+; 1. Фa1 угр.
(Л:d2, Л:b4) 2. Фа7 (Лb3, Лс2)+.
№ 1241. В. Карпов. 1. Крh7 угр. (Ф:f2,
Ф:f3, Ф:f4) 2. К:e6 (С:g4, К:e6, К:g4).
№ 1242. В. Резинкин. 1. Фh6 (Фh5,
Ф:f6, Фа8)? Cd2 (Кd2, Сс3, Кс3)!; 1.
Кра6 Кd2 (Cd2, Кс3, Сс3) 2. Фh6 (Фh5,
Ф:f6, Фа8). № 1243. В. Асмолов. 1.
Кре6 h6 (h5) 2. Крb7 (Лb1) h5 (Сb5+)
3. Кра8 (Л:b5). № 1244. Б. Гельпернас
и М. Римкус. 1. b3 угр. (Лd4, c5) 2.
Фa1+ (Фс7+, Фс7) Лd4 (Лd6, f6) 3.
Ф:d4 (Ф:d6, Cf4)+. № 1245. С. Пиме-

нов. 1. Фс1 Лb4 (gf) 2. Ле1 (Фс4+)
с5 (Кре3) 3. Ле4 (Лf3)+ Ф:e4 (Кр:f3)
4. Фс4 (Фе4)+. № 1246. Н. Мироненко.
1. Лс7 Крд5 2. Лf4 ef 3. Лс5+ Кре4 4.
Cd6 f3 5. С:g3. № 1247. С. Цырулик.
1. Ле2 g5 2. Крh5 g4 3. С:a4 g3 4. Лg1
g2 5. Cd1 Крa1 6. Сb3.
№ 1248. К. Голдшмеддинг. 1. ... К~
(С:c3, Лf1, de) 2. Фе4 (Фb5, Лd4,
Ф:d1)×; 1. Лg5 К~ (С:c3, Лf1, de)
2. Фf3 (С:c3, Фd3, Ф:e5)×. № 1249. В.
Мэс. 1. Лff4? d5!; 1. Лdf4. № 1250. Э.
Висерман. 1. Кd6 угр. (Ле4, Се4, Лd4)
2. Ке4 (Кf5+, Кс4+, Ле5+). № 1251.
Тан Хян Бви. 1. Се5 угр. (Л:c6, С:h4,
Ле6) 2. Кf6+ (Кd6+, Кg5+, Фh5).
№ 1252. Т. Амиров. 1. Фс1 С:e3 (К:e3,
Л:e3) 2. Ле4 (Лf6, Сс7)+ Кd4 (Лf5,
Се5) 3. Лf6 (Сс7, Лс4)+. № 1253. И.
Крихели. 1. Лh3 Cf3 (Лf3) 2. Сb1+
Крa1 3. Се4 (Сf5)+ Кра2 4. Лh6 С:e2
(Лh3) 5. Сb1+ Крa1 6. Cd3 (Сh7)+.

СОДЕРЖАНИЕ

Вакансии заполнены	I
МЕЖЗОНАЛЬНЫЕ ТУРНИРЫ	
М. Таль, В. Кириллов. Говорит и показывает Биль (продолжение) . . .	1
ТУРНИР ПРИБАЛТИЙСКИХ РЕСПУБЛИК И БССР	
Х. Кярнер. Турнир удался	6
31-й ЧЕМПИОНАТ РСФСР	
Е. Одинов, К. Ковалевский. Трудно быть лидером	11
ШАХМАТНЫЕ ВЕСТИ	
Фестиваль шагает по Эстонии	14
XVII МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР ЦШК СССР	
Не Торре единым	15
ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ	
А. Витолиньш. Оба соперника жаждали победы. Балашов — Полугаевский	16
В. Журавлев. Как в приключенческом фильме	17
ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ	
Венский вариант ферзевого гамбита	18
ШАХМАТНАЯ ШКОЛА	
Класс разрядников. А. Суэтин. Стратегия и психологические факторы (продолжение)	20
Класс начинающих. 23. Шахматы шаг за шагом. Как начинать партию	23
Конкурс «Шахматной школы»	26
НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА	
Пока неплохо	27
В Молдавии	27
Л. Гарайс. Дебют екабилсчан	27
II чемпионат Москвы. Б. Булгин. Регулярность и массовость	28
Выписка из положения о XV чемпионате СССР	29
ЗАДАЧИ	
Задачи годового конкурса	30
Лауреаты конкурсов	31
Проверьте себя!	IV

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

Р 01 — 11, Р 17/b — 8, Р 20/c — 8, Р 21/b — 4, Р 30/a — 21, Р 43/d — 7, Р 61/c — 21, Р 77/b — 15.
Е 00/c — 15, Е 04/b — 9, Е 09/a — 5, Е 09/c — 17, Е 25/c — 27, Е 30/a — 7, Е 52/b — 28, Е 62/b — 25, Е 70/a — 13, Е 92/a — 10, Е 94/c — 22, Е 95/c — 16.
Д 05/b — 11, Д 12/b — 18, Д 25/c — 28, Д 33/a — 9, Д 40/a — 20, Д 46/a — 4, Д 59/a — 7, Д 85/b — 22.

Редакционная
коллегия:

А. ГИПСЛИС
(главный редактор),
Н. ЖУРАВЛЕВ
(ответственный секретарь),
Х. ГАБРАН,
З. ГАЙЛИС,
В. КАНЕП,
В. КИРИЛЛОВ,
Б. ПАШКЕВИЧ,
В. СПОНЯ,
М. ТАЛЬ
(консультант),
Ф. ЦИРЦЕНИС,
А. ШМИТ

Технический редактор
А. ДОМБРОВСКИС

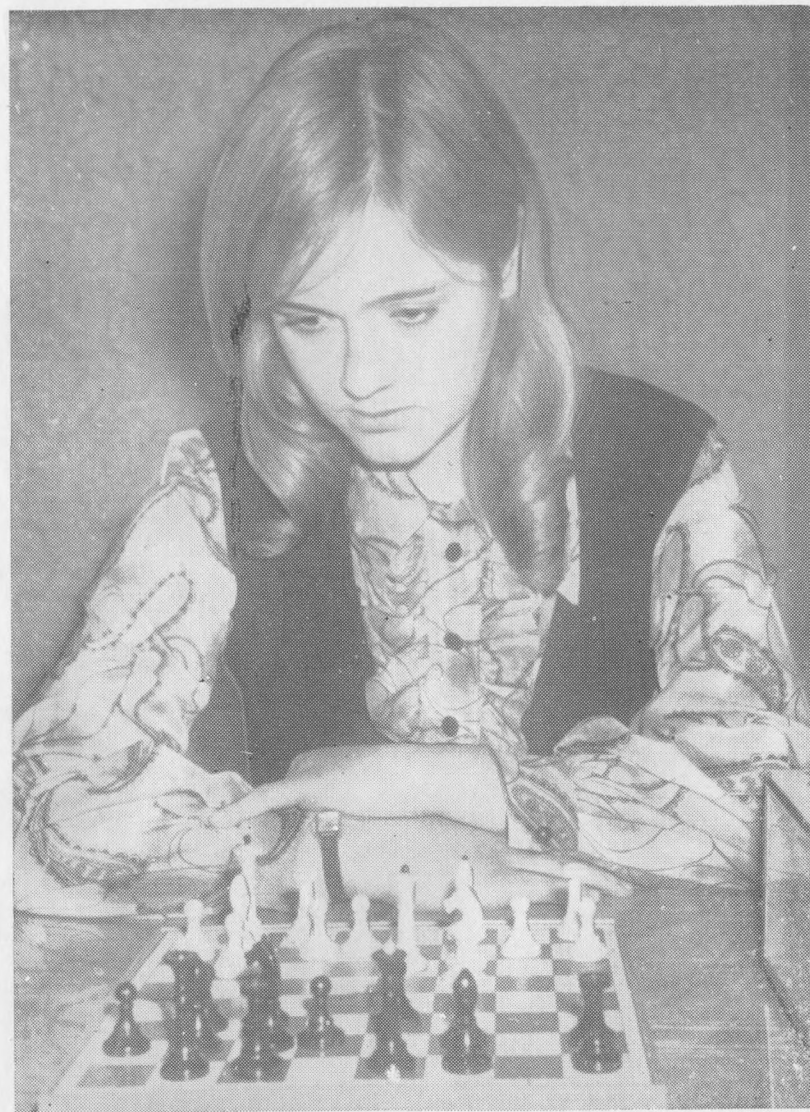
Адрес редакции:
Рига,
бульвар Падомью, 16
телефон 224727
Почтовый адрес:
226098, Рига-центр,
абон. ящик 100.

Журнал выходит
два раза в месяц
на русском и
латышском языках.
Рукописи и фотоснимки
не возвращаются.

Сдано в набор 20 X
Подп. к печ. 15 XI
ЯТ 12280
Бумага типографская
Формат бумаги 60×90/16
2+0,25 усл. печ. л.
3,52 учетно-изд. л.
Тираж 52 700

Издатель: Объединенный
республиканский
шахматно-шашечный
клуб Латвийской ССР

Типография «Лиезма»
Государственного комитета
Совета Министров
Латвийской ССР по делам
издательства, полиграфии
и книжной торговли,
г. Валмиера, ул. А. Упиша, 7
Заказ № 85



МАГНИТНЫЕ ШАХМАТЫ ИЗЯЩНЫ, КРАСИВЫ, УДОБНЫ!

Магнитные шахматы можно приобрести по почте.
Заказы шлите по адресу:
Латвийская ССР, г. Рига, ул. Аудею, 16, посылочный отдел Рижского центрального универмага.
Цена комплекта — 8 руб. 50 коп.
Стоимость пересылки 1 руб. 20 коп.

 **проверьте себя!**

НАЙДИТЕ РЕШЕНИЯ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР



Ход белых



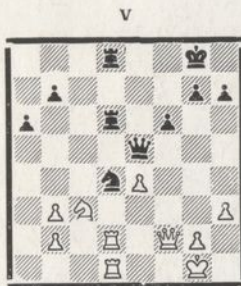
Ход черных



Ход черных



Ход белых



Ход черных



Мат в 5 ходов

Ответы в следующем номере.

Решение позиций № 21, 1976 г.

I. Гуревич — Витолиньш, Днепропетровск, 1976 г. 1. Лh3! Кре4 2. Кр:a5 Крd3 3. Крb6 Кре2 4. e4!! Крf2 5. f5 e f 6. gf Крg2 7. Лd3 h3 8. e5 h2 9. Лd1 Лh3!! (9. ... h1Ф? 10. Л:h1 Л:h1 11. d5 +—) 10. e6 Лd3 11. Ле1 Ле3. Ничья.

II. Пельц — Белоушкин, Спартакнада РСФСР, Челябинск, 1975 г. 1. ... К:d4! 2. С:d4 Кd3+!! 3. ed (3. Ф:d3 Фc1+ 4. Фd1 Ф:d1+ 5. Кр:d1 С:d4 —+) 3. ... С:d4, и черные выигрывают.

III. Карнер — Даудзвардис, открытый чемпионат ЦШК ЛССР, Рига, 1976 г. 1. Лb1! (1. К:g6? hg 2. Лg3 g5!) 1. ... Са5 (1. ... Се7 2. К:f7 +—) 2. К:g6! Ф:g6 (2. ... hg 3. Лg3 и 4. Л:g6+) 3. Лg3 Ф:g3 4. hg С:c3 5. Фg5+ Крh8 6. Фе3!, и черные сдались.

Если 6. ... Са5, то 7. Л:b8 Л:b8 8. Фе5+ и т. д.

IV. Биленко — Пичугин, юношеский чемпионат РСФСР, Воронеж, 1973 г. 1. С:f7+ Кр:f7 2. Фе6+ Крf8 3. Лf1!, и белые выигрывают.

V. Адорьян — Велимирович, Аранджеловац, 1976 г. 1. Кd4! Кd3+ 2. Л:d3 Ф:d3 3. К:e6 Крh8 4. Cd4 Крh7 5. Кf8+ Крh8 (5. ... С:f8 6. Сg8+! Кр:g8 7. Ф:f8+ и т. д.) 6. К:g6+ Крh7 7. Сg8+! Кр:g8 (7. ... Кр:g6 8. Фf5+ Крh6 9. Фh7×) 8. Ке7+ Крh8 9. Фf8+, и черные сдались (9. ... Крh7 10. Фf5+ Крh8 11. Ф:h5×).

VI. Н. Тарасов (Ивановская обл.). 1. Cd8+! Крg6! (1. ... Крf5 2. Кр:g7) 2. Кd5 a2 3. Cf6! gf 4. Ке7×.